

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Klára Čapková  
*Název diplomové práce:* Pojetí výuky předpřítomného a minulého času v učebnicích anglického jazyka pro 2. stupeň ZŠ

*Vedoucí diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Ludmila Zemková, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
  2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
  3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněn
  4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
- 1. Logická, jasná a přehledná**
  2. Přiměřená
  3. Uspokojivá
  4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
  2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
  3. Průměrná práce s literaturou
  4. Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
  2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
  3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
  4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků
- V. Formální stránka:
- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
  2. Obsahuje drobné formální chyby
  3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
  4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. **Střední**
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. **Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta diplomové práce:

Předkládaná diplomová práce analyzuje pojetí výuky minulého a předpřítomného času ve vybraných učebnicích angličtiny pro 2. stupeň základních škol. Zde oceňuji výběr zmiňovaných časů, které jsou pro české žáky problémové. Diplomantka si tedy správně stanovila cíl zjistit, jakým způsobem se k výkladu staví vybrané učebnice a jakým způsobem by bylo možné žákům pomoci s pochopením zkoumaných časů. Nezaměřila se však pouze na komparativní analýzu vybraných učebnic, ale pečlivě nastiňuje i složitost anglických časů, přičemž se opírá o vybrané vědecké gramatiky. Jako velmi přínosná pro budoucí učitele se mi jeví podkapitola 2.2.2., ve které diplomantka prezentuje seznam častých chyb studentů při osvojování zkoumaných časů. V teoretické části si diplomantka stanovila kritéria pro porovnání předem vybraných učebnic a pečlivě je analyzuje v praktické části. K přehlednosti této části práce též přispěly srovnávací tabulky. V závěrečném shrnutí studentka hodnotí zkoumané učebnice, které jsou vhodné pro výuku daných časů, odhaluje však i dílčí nedostatky. Tato analýza je jistě přínosná pro učitele, kteří si mohou zvolit učebnici dle vlastního uvážení. Ačkoli gramatická cvičení a gramatika obecně jistě nepatří mezi nejoblíbenější aktivity žáků v hodinách anglického jazyka a zkoumané časy jsou obzvláště složité pro české žáky, diplomantka pečlivou analýzou ukázala, že s pomocí moderních jazykových učebnic je i gramatiku možno vyučovat zábavnou formou a propojit ji s ostatními komunikativními aktivitami.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: **výborně**

Otázky k obhajobě:

Měla jste ve své pedagogické praxi možnost vyučovat Vámi zkoumané časy či gramatiku obecně?

Máte s některou z Vámi zkoumaných učebnic osobní zkušenost z vlastní pedagogické praxe?

Pokud ne, jakou učebnici byste si zvolila?

Podpis oponenta diplomové práce: .....

Datum: 30.1.2013

