

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Alena Podaná  
*Název diplomové práce:* Pragmatic Principles in Informal Interaction /  
Pragmatické principy v neformální konverzaci

*Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Jana Kozubíková Šandová, Ph.D.  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Leona Rohrauer

- I. Cíl práce a jeho naplnění:
1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
  2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
  3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
  4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
1. Logická, jasná a přehledná
  2. Přiměřená
  3. Uspokojivá
  4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
  2. ~~Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu~~
  3. Průměrná práce s literaturou
  4. Slabá, chybná nebo nedostačující
- IV. Prezentace a interpretace dat:
1. ~~Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace~~
  2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
  3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
  4. ~~Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků~~
- V. Formální stránka:
1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
  2. ~~Obsahuje drobné formální chyby~~
  3. ~~Nesplňuje některé zásadní požadavky~~
  4. ~~Nesplňuje většinu stanovených požadavků~~
- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  3. Dobrá

#### 4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu: 1. Velmi vysoká

2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce\*:

*Předkládaná diplomová práce se zabývá analýzou mluveného jazyka (pomocí přepisu mluveného slova) užívaného v neformálních komunikačních situacích. Jako analyzační nástroj slouží dvě stěžejní teorie pragmatiky jako lingvistické disciplíny, H. Griceova teorie kooperačního principu a G. Leechova teorie zdvořilostního principu. Analýza je provedena ve třech částech: autorka nejdříve vyhodnocuje 258 výpovědí z hlediska (ne)dodržování kooperačního principu, v druhé části je to 209 výpovědí hodnocených z hlediska (ne)dodržování zdvořilostního principu, ve třetí části jsou oba vzorky porovnány a je zjištěno, že 117 výpovědí vykazuje oba principy a lze je tedy dále analyzovat z hlediska jejich vzájemného působení.*

*Teoretická část je velice přehledná, pragmatické jevy jsou osvětleny jasným jazykem, výklad je doplněn o příklady z autorkou nasbíraného korpusu, což je podle mého názoru cennější, než opírat se o učebnicové příklady již mnohokrát citované. Vývoj obou teorií je popsán chronologicky, autorka prokazuje znalost stěžejních textů, které se výše zmíněnými teoriemi zabývají. Seznam literatury obsahuje 7 položek. Jazyk práce vykazuje odborný styl, objevují se chyby. Tyto zahrnují překlepy (str. 12 it místo is, str. 26 Frasier místo Fraser, str. 26 find místo find, str. 56 chence místo chance, str. 58 show místo shown), méně vhodná volba lexému (str. 19 syntactic forms místo vhodnějšího syntactic structures, str. 30 success místo vhodného succeed, str. 41 Aspergerův syndrom by měl být označen spíše jako disorder než jako sickness). Připomínky by bylo možné mít k místy nepodloženým teoretickým závěrům: str. 12 nedodržování maximů kooperačního principu je vzácné (avšak sama analýza ukázala, že tomu tak není); str. 17 čím formálnější jazyk, tím zdvořilejší (avšak studie prokazují, že to není zdaleka jednoznačné a stupeň formálnosti se těsně váže k typu komunikační situace, vysoce formální jazyk v rodinném prostředí je považován za nezdvořilý, např.).*

*Podle mého názoru by práci prospěla zmínka o čtyřech aspektech konverzační implikatury (lze ji vždy popřít či odvolat, nevztahuje se k syntaktické struktuře ale spíše ke kontextu, je vypočitatelná, avšak ne zcela určitelná). Především aspekt odvolatelnosti by pak pomohl lépe osvětlit některé ukázky, např. č. 27 na str. 38, kde opravdu dochází k odvolání implikovaného.*

*Každý oddíl praktické části práce začíná přehledem zjištěných výsledků v grafech či tabulkách (3. část), což činí práci transparentní. Za kvantitativním přehledem*

pak začíná kvalitativní analýza s ukázkami jednotlivých jevů. V několika případech by bylo možné výpovědi vyhodnotit jinak: např. str. 38 př. 26 (spíše flouting než violating?). Tento postřeh se týká i uváděných příkladů v teoretické části, např. str. 20 (opravdu se jedná o ukázkou dokumentující takt ze strany dítěte?) Různou interpretaci však lze přičítat vlastnosti, jež je pro jazyk vůbec typická, což je sklon k víceznačnosti. Rovněž je tak ilustrován i fakt, že téma práce je náročné.

Svým rozsahem i náročností zpracování práce překračuje požadavky kladené na diplomovou práci a k obhajobě ji nelze než doporučit.


Práce splňuje/nespĺňuje\* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/nedoporučuji\* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka:      výborně - ~~velmi dobře~~ - dobře - nedostatečně\*

Otázky k obhajobě:

Okomentujte, prosím, připomínky zmíněné výše.

Podpis ~~vedoucího diplomové práce~~/opponenta diplomové práce\*:

.....  


Datum: 28.5.2013

\*nehodící se škrtněte