

Příloha k protokolu o SZZ č.:
Vysoká škola: PF JU

Diplomant: Jana Kamišová

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí* diplomové práce:
Mgr. et Mgr. Jiří Kressa

Datum odevzdání posudku: 13.5. 2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Prevence šikany na středních školách


Práce Jany Kamišové se věnuje poměrně častému tématu objevujícím se v diplomových pracích. Vždy je pro diplomanty obtížné, přinést ještě něco nového a zajímavého do této oblasti. Diplomantka bohužel nevyužila možností, které toto téma nabízí. V celé práci používala v podstatě pouze dva české zdroje (Kolář, Bendl). Chybí zásadní české publikace a články z periodik poslední doby (např. Říčan, Janošová, Fráňová, Martínek apod.). Taktéž nejsou reflektovány bohaté zahraniční studie na toto téma. V teoretické části zcela chybí specifika popisované skupiny (střední školy). Teoretická část je tak pouze obecná a může se vztahovat v podstatě k jakékoli věkové kategorii. Některé kapitoly (díky nedostatku jiných zdrojů) jsou pouze nastíněny (např. Další účastníci šikany). Jiné jsou již v novějších pramenech modifikovány (např. Stádia šikany u Koláře, nejsou v jeho novější publikaci mnoho zmiňovány). Kapitola na s. 55 je pravděpodobně opsaná (Kolář, 2011), ale chybí odkaz na zdroj. Některé diplomantkou uváděné techniky prevence, jsou pro středoškolskou mládež vysloveně nevhodné (např. s. 60,61).

V praktické části se diplomantka pokoušela vytýčit množství cílů. Např.: zmapování prevence šikany na SŠ. Používání metod při prevenci. Druhy realizace prevence Využívání dalšího vzdělávání pracovníků. Rozdíly v realizaci prevence na SŠ, G, SOŠ. Je téměř nemožné bez vstupu do terénu „zmapovat prevenci“. V začátku praktické části nezjistíme kolika respondentů (výchovných poradců nebo metodiků) se vlastně výzkum týká. Také je obtížné zjistit metodu sběru dat (rozesílání dotazníků). Je obecně známé, že při této metodě sběru dat, je návratnost velmi malá. Ne však proto, jak popisuje diplomantka (s. 133 *To může svědčit o tom, že se školy zaměřují na jiné úkoly, než na řešení šikany.*), ale prostě proto, že tento prostředek distribuce dat není v ČR v takovýchto tématech příliš vhodný.

Validita hypotéz formulovaných diplomantkou je sporná, taktéž i jejich interpretace. Hypotézy obsahují prvky, které nelze zamítnout ani přijmout (např. „většina škol“ hyp. 4). Také by mělo jít ve výzkumu spíše o zamítnutí nulové hypotézy, než o její potvrzení (hyp. 3).

Z celé práce je patrné, že diplomantka se domnívá, že prevence šikany na školách je řešena samostatně. Ve většině českých škol je však prevence šikany součástí primární prevence rizikových jevů. I přes výše uvedené výhrady k diplomové práci ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13.5. 2013