

Příloha k protokolu o SZZ č.
PF JU v Č. B.

Vysoká škola:
bohemistiky

Ústav

Datum odevzdání posudku: 28. 1. 2013

Jana Zábranová

Diplomantka:
ČJ- SV/ ZŠ

Aprobace:

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. J. Skálová, Ph.D

.....

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Obraz tradičních pohádkových a mytologických motivů ve fantasy literatuře

.....
(téma)

Diplomová práce sl. Zábranové si neklade za cíl nově uchopit problematiku fantasy literatury, ale pokládá si otázku, kde leží hranice tohoto žánru a jak souvisí s moderní pohádkou pro děti. V úvodních kapitolách se autorka věnuje kořenům, ze kterých tento typ příběhů vyrůstá, pokouší se vytvořit ucelenou charakteristiku pohádky a mýtu, přičemž se opírá o základní odbornou literaturu. Proč se ale z konečné verze práce vytratily zmínky o rytířském eposu a proč jako základní literaturu uvádí *Malý labyrint literatury*, nechápu.

Kapitola *Typy fantasy literatury* by přece jen vyžadovala určitý kritický odstup od sekundárních zdrojů, protože každý z teoretiků přistupuje k dílům tohoto žánru z jiných metodologických hledisek. Pokud sl. Zábranová přijímá bez hlubší analýzy cokoli, snadno se stane, že např. Carollova *Alenka v říši divů* se ocitá zároveň v kategorii zvířecí pohádky i v množině humorné fantasy, ačkoli v obou kategoriích působí nepatřičně.

Hlavní část diplomové práce je tvořena analýzou vybraných příběhů pro děti, Řezáčova *Skřítko Dzina*, Aškenázyho *Putování za švestkovou vůní* a *Nepohádky* P. Renčina, jejich vzájemnou komparací a zobecněním základních témat. Výběr knih je motivován chronologicky, jak autorka uvádí. Mé výhrady se týkají také kapitoly *Moderní pohádka nebo fantasy?*, v jejímž úvodu jsou představeni zvolení autoři a jejich dílo. Tato část je nejvíce zatížena všeobecností a frázemi. Co např. znamená, že Aškenázy *dává v povídkách přednost*

všednosti (str. 55), anebo jak *poukazuje na deformovanou a přirozenou skutečnost?* (str. 54) A co to vůbec znamená? V této kapitole se také nejvíce odhaluje autorčina slabina adekvátně využívat v textu citace a parafráze (str.53) Tak např. přebírá některé názory F.Götze na dílo V. Řezáče bez vlastní kritické revize.

Ukázalo se, že pro sl. Zábranovou je poměrně obtížné informace z odborné literatury logicky roztřídit a zobecnit. Tak se jí podařilo v jediné kapitole *Zvířecí příběhy* spojit *Žabákova dobrodružství*, *Farmu zvířat*, *Alenku v říši divů*, *Gulliverovy cesty* aniž by bylo zřejmé autorčino uvažování o tom, co tato díla spojuje, spojuje-li je něco. Text je dále zahlcen irelevantními údaji, které by mohly být v poznámkách (kdo namluvil *Večerníčky*, str.55). Problémem této práce je také její stylistická úroveň. Malá schopnost adekvátně formulovat myšlenky, zobecňovat jednotlivosti je patrná již z názvů jednotlivých kapitol. Autorka původní rozsah práce redukovala, ale ani to nebylo ku prospěchu věci, alogičnost se spíše zvýšila. Text působí zmateně a neuceleně. Např. v charakteristice různých typů pohádek směšuje hledisko tématické s hlediskem kompozičním (str. 17)

Přes všechny uvedené výhrady, především kvůli analýze vybraných titulů dětské literatury, doporučuji práci k obhajobě.

dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

.....
podpis vedoucí diplomové práce

Č. Budějovicích

28. 1. 2013

V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------