

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

## PEDAGOGICKÁ FAKULTA

### KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

#### Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studenta: **Jitka Hamerníková**

Název magisterské práce: **Pocta Jiřímu Kolářovi**

Studijní obor: **Učitelství pro ZUŠ - VV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

#### Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce			×		
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	×				
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování			×		
reprezentativnost a rozsah použité literatury			×		
úroveň práce s literaturou			×		
dodržování bibliografických norem			×		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah			×		
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce			×		
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků	×				
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)			×		
tvůrčí přístup a kreativita	×				
<b>Celkové hodnocení magisterské práce</b>			×		

### Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Diplomovou práci Jitky Hamerníkové můžeme pokládat za kvalifikační studii zdařilou, a to i přes to, že většina hodnotitelných položek z hlediska společenského přínosu práce zůstala na půli cesty. Jak již sám název práce napovídá (Pocta Jiřímu Kolářovi) Jitka Hamerníková upřednostnila cestu adorace nad kritickým zamyšlením, které v práci zcela zásadně postrádám. Nesmírně populární a právem uznávaný J. Kolář patří k těm osobnostem, kterým není zapotřebí vytvářet „další“ monografický opus. V tomto ohledu tedy nemohu práci hodnotit jako mimořádně přínosnou. Na druhou stranu musíme teoretickou část vnímat jako diplomantčinu osobní přípravu, resp. práci s inspiračním zdrojem pro vytváření vlastních výtvarných artefaktů. Jejich obsahové i formální kvality dobře konvenují s prací J. Koláře i s teoretickou částí práce. Je velkou škodou, že v obrazových přílohách tištěné formy studie nenalzáme důslednější a obsažnější dokumentaci geneze předkládaných artefaktů, jejichž kvalita je nesporná. Formální stránka studie splňuje daná kritéria a až na drobné výtky ji můžeme hodnotit jako akceptovatelnou. Diplomovou práci Jitky Hamerníkové doporučuji k obhajobě s hodnocením - velmi dobře.

### Otázky k obhajobě:

1. Pokud by Vaše práce obsahovala kapitolu věnovanou využití tvorby J. Koláře jako zdroje výtvarně vzdělávacích hodnot, jaký by měla obsah? Kde spatřujete obsahovou nosnost práce J. Koláře pro výtvarnou výchovu?
2. V rámci obhajoby bych uvítal prezentaci návrhů či jiných forem dokladu „vývoje“ praktické části práce, tedy samotných autorských artefaktů.

**Datum:** 24. 1. 2013

**Podpis oponenta magisterské práce:** Aleš Pospíšil, v.r.

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<b>B</b>	<b>2</b>	<b><u>VELMI DOBRÝ</u></b>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL