

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 7.2.2013

Jméno a příjmení studenta:

Jana Spadernová

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta diplomové práce)

Název práce: Periodický tisk na Českobudějovicku v období 1945 - 1947

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce Jany Spadernové se zaměřuje na problematiku, která dosud nebyla systematicky zpracována, a to jak z hlediska dějin regionální české žurnalistiky, tak z hlediska regionální historie (kromě konce války a několika měsíců po válce). Z tohoto důvodu měla diplomantka poměrně komplikovanou výchozí situaci, protože se nemohla opřít o relevantní literaturu, která by jí pomohla ulehčit hodnotící přístup ke studovaným pramenům. Přesto první kapitoly své diplomové práce, které se věnují společenskopolitické situaci v poválečném českobudějovickém regionu, zvládla velmi dobře, i když měla k dispozici kromě Encyklopedie Českých Budějovic pouze dobový tisk. Ve druhé části se autorka snažila využít nastudovanou a zpracovanou problematiku k vytvoření několika vyučovacích jednotek pro různé předměty na druhém stupni základní školy. Zde bych měla výhrady k názvům hodin i k jejich tématice, která ne vždy souvisí s obdobím a regionem, o nichž se v diplomové práci pojednává.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka dlouhodobě a systematicky pracovala v archívech Jihočeského muzea a Státního oblastního archivu v Českých Budějovicích, což podle mého názoru plně zúročila ve své první části diplomové práce, ze které je patná snaha postihnout určité události až do zbytečných detailů. Z literatury, kterou autorka uvádí v závěru, mě překvapuje pouze jeden titul k dějinám Československa po roce 1945 – navíc se jedná u učebnici pro základní školy. Tato učebnice se užívá ve výuce, ovšem jako jediný zdroj v diplomové práci je to zarážející.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka si cíle své práce jasně a přesně zvolila a naformulovala. Vhodně zvolenými metodami se podařilo diplomantce vytčené cíle splnit, zvolené metody považují za vhodné, včetně kvality získaných dat. Vágní formulace některých cílů v Závěru považují za zbytečné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka svou práci dokázala, že řešenou problematiku velice dobře zná, dokáže ji aplikovat na konkrétních ukázkách vhodných pro žáky základní školy. Autorka získala studiem podkladů pro svou práci řadu specifických znalostí, které dokázala v textu využít a zhodnotit, i když se nedokázala vyvarovat některých tendenčních a subjektivních hodnocení. Subjektivní hodnocení událostí je možné chápat ve vztahu k autorčině snaze pochopit a analyzovat pro sebe nějaký problém, nemělo by se však již objevovat například ve vyučovacích jednotkách, kde už působí rušivě, protože učitel musí nechat žákům prostor pro jejich vlastní komentář a hodnocení.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka si cíle své práce dobře zvolila i naformulovala - co však představuje problém, je hodnocení těchto cílů a výsledků, ke kterým diplomantka dospěla. Opět se zde objevují formulační nepřesnosti a nelogičnosti, které zbytečně snižují více než roční bádání autorky. Věta ze Závěru, že „původně bylo ným plánem zhodnotit, které noviny se četly lépe“ (s. 125), je vyložene nešťastně formulovaná a úplně zbytečná, protože takový cíl si v úvodu práce autorka nezadala (viz s. 6). Bylo vhodnější postupovat dle formulací ze s. 5 a 6.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

V textu diplomové práce se odborný jazyk objevuje velice výjimečně. Autorka zřejmě ve snaze, aby byl text čtivý, sklouzla většinou ke stylu publicistickému, který však v rovině posuzování historických událostí působí místy až komicky: „na nic nečeká a pouští se hned do práce“ (s. 8), „ten je veden pod taktovkou čtyř stran“ (s. 8), „strana lidová nenechává předvolební kampaň osudu“ (s. 45). Hovorový je vyznívá v textu příliš rušivě a neměl by se vůbec objevit: „nebudou mít vlastní občanku“. Tyto momenty snižují kvalitu práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje po stránce formální všechny náležitosti. Textu by prospělo výraznější oddělení jednotlivých výukových jednotek. Při zběžném prohlížení čtenář nepostřehne, že ve druhé části práce je zahrnuto několik zdařilých a navíc originálních návrhů na výuku mediálních, historických a politologických téma v hodinách vybraných předmětů na druhém stupni ZŠ.

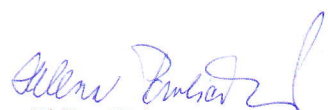
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Největším kladem předložené diplomové práce je její původnost a shromáždění velkého množství empirického materiálu vhodného pro všestranné využití ve výuce na druhém stupni základní školy. Kvalitu diplomové práce snižuje jazyková a stylistická neobratnost autorky, která vedena snahou o zpracování čtivého textu sklouzla k publicistickému stylu a hovorové češtině.

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------



PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Podpis vedoucí diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 7. 2. 2013