

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomantka: Klára Holubová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NŠ-ITC

Katedra: pedagogiky a psychologie      Recenzent diplomové práce: PhDr. Salim Murad, PhD.

Datum odevzdání posudku:

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název:*

PŘÍSTUPY VE VZDĚLÁVÁNÍ ROMSKÝCH ŽÁKŮ NA KŘEŠŤANSKÉ ZŠ V JIHLAVĚ

Pokud jde o metodologickou a metodickou stránku práce, autorka zvolila metody odpovídající celkovému charakteru práce a vytyčeným cílům. Práce splňuje náležitosti kladené na diplomové práce i z hlediska formální a grafické úrovně práce. Pouze na straně 10 ve vytištěné verzi práce je obsažená definice na konci stránky neúplná. V elektronické verzi práce je vše v pořádku a definice pokračuje na straně 11. Pokud se jedná o práci s literaturou, v některých citacích a parafrázích autorka uvádí vedle jména autora práce a roku vydání i číslo stránky, ve většině však ne. Toto bych považoval za největší nedostatek obhajované práce (viz například strana 23). Stejně tak u grafu č. 2 na straně 27 není uveden zdroj dostatečným způsobem. Vhodně jsou zařazeny grafy, přehledy, které jsou velmi názorné a výborně doplňují pojednané téma. Práce je logicky strukturovaná a velmi dobře se čte. Je snadno srozumitelná. Pravopisné chyby, či překlepy se objevují výjimečně. (V abstraktu práce na straně 4. se píše: *Hlavním cílem mé diplomové práce je identifikovat subjektivní pohled romského žáka na proces vzdělávání. Dílčími cíly je porovnat tento pohled u jednotlivých školních tříd (1. a 2. stupně ZŠ) a dále pak, zda se tento názor liší v případě žáka a pedagoga.* Stejně tak na straně 19. *Mezi hlavními cíly této strategie je vyrovnání šancí a dosažení rovnosti vzdělávání.*) Domnívám se, že podkapitola 5. 1 by měla být nazvána vhodnějším názvem než „Diskuse s literaturou“. Stejně tak místo termínu „pedagogičtí

participanti“ by snad mohl být použit termín respondenti, či participující z řad pedagogů, či dotazování atd. (strana 78).

Silnou stránkou práce je autorčin vlastní výzkum. V tomto smyslu je předložená práce zajímavou studií dané problematiky na jedné konkrétní jihlavské škole. K zajímavým závěrům patří obliba předmětu matematiky mezi zpovídanými žáky. Stejně tak je velmi zajímavé, jak pozitivně žáci hodnotili svou školu. Vyučující se však domnívali, že žáci do školy dochází neradi. V samotném, závěru práce se diplomantka vyslovuje mezi jinými závěry i k tomu, že učitelé v některých případech pohlížejí na žáky stereotypně, což lze doložit například přepisem rozhovoru s paní učitelkou v příloze číslo 9. Paní učitelka předjímá, že žáci zřejmě nebudou pracovat. Na otázku „Jaký předmět jednou nejvíce využijí v životě?“, říká doslova: „Mno, myslím si, že hlavně tu matematiku, aby si mohli spočítat ty sociální dávky a zjistit, kolik mají peněz, kolik mohou utratit. Samozřejmě i to čtení využijí, ale k tomu oni mají ne tak dobrý vztah, takže někdy se mi stane, že i rodiče dobře nepíšou gramaticky správně, ale co se týče počtů, to mají rodiče spočítaný všechno velmi dobře. Takže myslím, že nejvíce využijí tu matematiku.“ Přílohy tvoří velmi zajímavou a podstatnou část práce, je škoda, že stránky příloh nejsou očíslovány. Někdy se autorka práce uchyluje k přílišnému zevšeobecnování, když na příklad to, že Aleš v první třídě nezná obsah slova „předmět“ dává do souvislosti „s horší slovní zásobou tohoto etnika“ (str. 38).

Autorka v práci prokázala porozumění dané problematice a cíl práce byl naplněn.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Práci navrhuji klasifikovat jako výbornou, či velmi dobrou dle průběhu obhajoby.



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2013

Stupeň klasifikace	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhověl</b>
-----------------------	----------------	--------------------	--------------	------------------