

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta magisterské práce

Jméno a příjmení studentky: **Hanuš Rücker**

Název magisterské práce: **Výtvarné řešení fragmentů křížové cesty v dané krajině**

Studijní obor: **Učitelství pro 2. stupeň ZŠ (ČJ-VV)**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **Mgr. Karel Řepa, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **odb.as. KVV PF JU**

Hodnocení magisterské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	×				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		×			
vhodnost členění práce	×				
teoretická úroveň zpracování		×			
metodická úroveň zpracování		×			
reprezentativnost a rozsah použité literatury	×				
úroveň práce s literaturou	×				
dodržování bibliografických norem			×		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)		×			
vazba výsledků práce na její obsah	×				
vlastní postoje a hodnocení		×			
uplatnění práce v praxi / výuce	-	-	-	-	-
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků		×			
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)	×				
tvůrčí přístup a kreativita		×			
Celkové hodnocení diplomové práce		×			

Stručné verbální hodnocení magisterské práce:

Diplomová práce Hanuše Rückera čtenáře od prvního momentu přesvědčí o autorově hlubokém zaujetí tematikou křížových cest a sakrální tvorby obecně. Tuto vnitřní motivaci pak tušíme prostupovat každou kapitolu teoretické části a stejně tak i vlastní architektonický koncept, popsany v části praktické.

Téma je celkově logicky strukturováno, v úvodní stati je však možné vytknout nejasně formulované cíle práce a nepříliš funkční abstraktní formulace (např. „vyšší podstata kamene“). Obsahová linie textu, fundovaně pojednávající o rozmanitých aspektech vývoje duchovní kultury v našich zemích, pak přirozeně graduje až k podkapitole 4.2, kde ji bohužel naruší některé významově nejasné nebo problematické formulace - na str. 19 jsou to např. slovní spojení „vnitřní a vnější obraznost“ nebo „smyslové vnímání myšlenky“ (myšlení a vnímání jsou kvalitativně odlišné, autonomní projevy vědomí).

Z teoretické části bych kladně vyzdvihl zajímavou komparaci křížových cest Karla Stádníka a Mikuláše Medka. Škoda, že příliš drobné obrázky čtenáři nedovolují plně participovat na jejich detailnější analýze. Formálně zde bohužel musím vytknout i jejich samotnou přítomnost v textové části práce. V obrazových přílohách, kde mělo být jejich vyhrazené místo, se pak nachází celá řada další obrazové dokumentace, ovšem bez náležitého uvedení zdroje těchto příloh.

V praktické části diplomant popisuje vlastní tvůrčí cestu vedoucí k vytvoření několika návrhů prostorových objektů křížové cesty v přesně definovaném krajinném a kulturně-historickém rámci. Na své kontemplativní architektonické pouti autor fenomenologicky reviduje postupy klasické moderny skrze abstrahující metamorfózu zobrazovaného motivu při stále intenzivnější akcentaci symbolických prvků. Výsledné artefakty jsou esteticky působivé svým minimalistickým pojetím, domnívám se však, že pro potenciální poutníky by jejich obsahové sdělení mohlo stát již za hranicí dešifrovatelnosti.

Otázky k obhajobě:

Jaké kvality podle Vás může získat sakrální motiv abstrahováním jeho reálných forem?

Pokusíte se stručně shrnout funkce současného umění s náboženskou tematikou v komparaci s uměním středověku a novověku?

Datum: 11. 5. 2013

Podpis oponenta magisterské práce:



Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL