

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: **Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích**
Pedagogická fakulta JU
Katedra českého jazyka a literatury
Datum odevzdání posudku: **22. 5. 2013**

Jméno: **Veronika STEHLÍKOVÁ**
Obor: **Čj – Nj**
Recenzent diplomové práce:
PhDr. Štěpán Balík, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Uliční názvosloví v městě Písek

Veronika Stehlíková ve své diplomové práci zdařile popsala vývoj a strukturu píseckých urbanonym. Názvy ulic, prostranství, městských částí či odlehlejších míst náležejících k obci detailně zkoumá z různých úhlů pohledu. Zajímá ji analýza z hlediska původu a motivace daných názvů, dále z hlediska morfologického, a dokonce i z hlediska pravopisného. Klasifikace ulic z hlediska původu a vzniku je rozčleněna podle jednotlivých městských částí. Za každým oddílem následuje dílčí závěr.

Autorka se zvláště zaměřuje na honorifikační a nehonorifikační pojmenování. Na daném materiálu dokládá, že rovněž v Písku – tak jako jinde na území Čech – tendence vytvářet honorifikační urbanonyma jsou záležitostí 20. století, resp. stavu do roku 1989. Diplomantka citlivě přistupuje k jednotlivým údajům a statisticky je zpracovává. Snaží se brát ohled na specifikace jednotlivých čtvrtí. Např. v případě okrajových městských částí Smrkovic, Semic, Nového Dvora a Purkratic Stehlíková konstatuje, že 95% názvů je nehonorifikačních a že tato urbanonyma vznikla až po roce 2005. Nebylo by možné obě tvrzení usouvztažnit? (s. 82, 86).

Práci nechybí metodický, ani teoretický a ani stručný historický úvod. V teoretické části se diplomantka snaží poukázat na celý vějíř onomastických přístupů (Šmilauer, Šrámek, Olivová-Nezbedová, David) a zabývá se také historií daného oboru. Poukazuje rovněž na již vydanou publikaci *Písecké ulice – náměstí, samoty a komunikace* (1998), na niž navazuje a již doplňuje. Z diplomové práce však bohužel není jasné, co ze zmíněné práce přejímá a co je vlastním vkladem autorky. Bylo by záhodno, aby diplomantka svůj postup během obhajoby objasnila.

Z formálního hlediska hodnotím práci jako velmi zdařilou. Je to text velmi přehledný, doplněný o tabulky a mnohé pozoruhodné přílohy (snímky srovnávající dávný a současný stav, mapy). Rovněž překlepy se práci vyskytují ojediněle (*urbanonym* místo *urbanonyma* na s. 10; odlišný font písma na s. 103). Poněkud rozporuplnější je střídání ich-formy s formou plurálovou – JÁ (s. 6–9, 15, 39, 87, 106) x MY (s. 18, 31, 36, 37, 40, 45, 95, 107). Jednotné nejsou také definice osob, podle nichž se pojmenovává: Fráňa Šrámek je básník, spisovatel, dramatik – s. 42, Jan Kollár je slovenský spisovatel – s. 48, Karel Čapek je spisovatel – s. 49, Jindřich Šimon Baar je spisovatel – s. 49, Karel Klostermann je básník Šumavy – s. 49, Richard Weiner je básník a novinář – s. 51, Václav Beneš Třebízský je literát – s. 63.

Zmíněné výtky jsou však většinou marginální povahy. Jak již bylo řečeno, nashromážděná data (275 ulic) Stehlíková detailním způsobem klasifikuje a předkládá čtenáři

vícevrstevnou analýzu píseckých urbanonym. Nechybí rovněž objasnění některých záhadnějších názvů, jako např. *Portyč*, *Robinson* či vysvětlení motivace názvů ulic podle bájných Čechů v jedné ze čtvrtí (Václavské předměstí).

V závěru autorka shrnuje jednotlivé poznatky a předkládá zdařilou syntézu. Práci hodnotím pozitivně také proto, že může být využita v rámci budoucí onomastické „politiky“ města Písek.

Práci rád doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v ý b o r n ě**



.....
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 22. května 2013

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
---------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------

*) Nehodící se škrtněte