

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Michaela Prokopová

**Obor:**

Učitelství pro 2. st. ZŠ,

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Telčsko – místní region ve výuce na 2. stupni ZŠ

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, v logické posloupnosti a jednotlivé kapitoly jsou vyvážené.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Po metodologické stránce oceňuji, že se autorka zabývala i souhrnem diplomových prací napsaných na podobné téma a snažila se pracovat s výsledky dotazníkových „šetření“ použitých v těchto pracích, a na základě nich stanovila své hypotézy. Proč se však autorka nezabývala také formulováním, úrovní a podobou položených otázek v testu, včetně svého, který byl předkládán žákům a na jakém základě si autorka vytvořila hypotézu, že „...žáci budou odpovídat lépe v otázkách zaměřených na socioekonomickou část pracovního listu...“ Zabývala se autorka právě možnostmi špatně kladených otázek, jejich náročností apod. např. právě ve fyzicko-geografické části PL. Rovněž nevím, zda je možné formulaci, která je dle autorky vytvořena na základě zkoumání předchozích DP na podobné téma, a to „... že se na prvním místě mezi školami umístí gymnázium“, možné považovat za hypotézu? Zda to není spíše logické tvrzení, které lze předpokládat i bez předchozího výzkumu...

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka mohla dle mého názoru pracovat s větším množstvím literatury či odborných článků zabývajících se možnostmi výuky regionální geografie, resp. místního regionu na základní škole, neboť většina z uvedených didaktické literatury (až na 3 tituly autorů Kühnlová, Čekal) se věnuje pouze teoretické a obecné didaktice. V rámci textu jsou citační normy vesměs dodržovány, avšak forma citací internetových zdrojů a použitých obrázků není přesná, stejně jako podoba citací v rešerši literatury a teoretické části práce. V teoretické části práce v kapitole 5 bych očekávala větší variabilitu zdrojových titulů literatury.

**4. Odborná správnost – znalost problematiky**

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Vytvořená pracovní učebnice a návrhy projektu a exkurze jsou jistě použitelné v praxi.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Nemám výhrady.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Grafická podoba vytvořené pracovní učebnice je na dobré úrovni. Výhrady mám pouze ke snížené kvalitě a čitelnosti většiny mapových výstupů, které jsou převzaté a minimalizované, avšak až do nečitelné podoby (např. obr. 5, obr. 6, obr. 17., obr. 30, obr. 57 aj.) Rovněž prosím autorku o vysvětlení použití a funkce obr. 1 a obr. 2 v pracovní učebnici vzhledem k jejich umístění a nečitelnosti.

**Otázky k obhajobě:**

Uvedeny u jednotlivých bodů posudku.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne 20. 05. 2013

.....

Podpis oponenta