

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 19.8.2013

Jméno a příjmení studenta:

Radek Svoboda

Obor:

Z-SV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMLOVÉ PRÁCE

Název práce: GEOGRAFICKÝ VÝZKUM PERFIERNÍHO REGIONU KAPLICE SE ZAMĚŘENÍM NA SOCIÁLNÍ KAPITÁL

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A			
---	--	--	--

Radek Svoboda ve své obsáhlé diplomové práci dodržel všechny zásady pro její vypracování. Adekvátně byly stanoveny cíle práce, které se autorovi podařilo naplnit.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

	B		
--	---	--	--

Autor přistoupil k řešení práce velice aktivně, bohužel však až v závěrečných fázích. Není to všem v tomto případě na škodu, jelikož výsledky jeho práce jsou velmi dobré. Autor rovněž prokázal jistou dávku samostatnosti a tvůrčího přístupu, byť se na první pohled může zdát, že při vypracování práce byl až příliš inspirován prací Aufrechtová (2013). Nicméně jeho práci lze považovat po všech stránkách za původní dílo.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autora lze na jednu stranu pochválit za velmi dobré skloubení geografických a sociologických prací (viz autorův studijní obor), nicméně v teoretické části mohly být některé pasáže propracovanější (např. problematika perifernosti apod.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Radek Svoboda jednoznačně prokázal znalost řešené problematiky, kterou dokázal vhodně aplikovat na řešené území. Komparace s výsledky jiných studií však mohla být provedena lépe a především kritičtěji.

5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce jsou na velmi dobré úrovni. Autor došel k cenným výsledkům, které mohou být využívány v praxi či jako podklad pro další studiu problematiky sociálního kapitálu. Jak již bylo uvedeno, komparace s dalšími územími však mohla být lepší.

6. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na vcelku dobré úrovni. Práce je psána méně čtivým jazykem, což je pravděpodobně důsledkem časové tísně při její finalizaci.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým směrem by se mohly dále ubírat výzkumy sociálního kapitálu např. ve Vámi zkoumaném území?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

19.8.2013

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího