

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **Iva Mikešová**

Vysoká škola: **PF JU**

Aprobace: **NŠ**

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

**Recenzent**-vedoucí\* diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: **28. 1. 2013**

**PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.**

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

***Název: Reeducace specifických poruch učení formou kroužku na základní škole***

Problematika specifických poruch učení byla, je a zřejmě i bude předmětem pozornosti řady teoreticko-výzkumných prací, ale i předmětem zájmu mnoha diplomových prací studentů učitelství. Diplomová práce Ivy Mikešové není výjimkou. Uchopení tématu práce vychází nejen z orientace v základní teoretické problematice tohoto jevu, ale především z patrné snahy co nejefektivněji pomoci žákům prvního stupně ZŠ, kteří některou z poruch učení trpí.

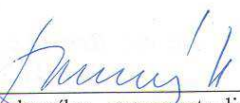
V teoretické části diplomantka vychází z charakteristiky řady specifických poruch učení a zabývá se i jejich příčinami a projevy. Další část, oprávněně široká a obsažná, je věnována problematice reedukace, a to zejména základním technikám nápravy specifických poruch učení. Jde o techniky používané ve specializovaných pracovištích, ale také o ty techniky, s nimiž může pracovat vyškolený učitel prvního stupně. Kladně hodnotím, že předkládá širokou škálu možných technik, z nichž učitel může vybírat. Přínosná je také jejich konkretizace. V této souvislosti by autorka při obhajobě mohla vysvětlit, v čem spočívá např. hra Twister (při nápravě pravolevé orientace). Moje výhrada se týká formální stránky: jméno citovaného autora se zpravidla nepíše hned do zvýrazněného názvu odstavce či subkapitoly, ale až na konci objasňované myšlenky (s. 30, 32).

Praktická část je logickým vyústěním kapitoly o reedukaci SPU a týká se zkoumáním efektivity kroužku reedukace při základní škole. Autorka vymezuje cíl výzkumného šetření, ale z něj plynoucí předpoklady (vhodnější než „hypotézy“ překvapivě uvádí až na str. 111. Také kap. Metoda a metodika šetření by bylo lepší zařadit za část týkající se cíle a předpokladů. Charakteristiky místa šetření a výzkumný vzorek jsou popsány podrobně a srozumitelně.

Důležitou součástí praktické části jsou podrobné charakteristiky jednotlivých žáků s SPU, které autorka čerpala ze zpráv z PPP, a které poskytují velmi konkrétní údaje o vybraných žácích. Protože se cíl práce týká především fungování „reedukačního“ kroužku, zajímalo by mě, zda se autorka osobně zúčastňovala některých nácviků. Praktická část obsahuje velmi mnoho údajů, jichž lze při nápravě SPU použít v praxi. Autorka je uvádí nejen v textu, ale i v přílohách. To považuji za velmi cenné. Také seznam literatury je odpovídající. Co však lze vytknout, je celková neuspořádanost celé praktické části, a to tím spíše, že je obsahově velmi dobrá, ale zjištěné výstupy se poněkud ztrácejí.

Přes uvedené výhrady považuji práci Ivy Mikešové za odpovídající a doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

  
\_\_\_\_\_  
podpis vedoucího – recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne : 28. 1. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------