

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
Katedra pedagogiky a psychologie

Autor: Iva Mikešová  
Obor: Učitelství pro 1.st. ZŠ  
Vedoucí práce:  
PaedDr. Eva Suchánková, Ph.D.

## Posudek diplomové práce

**Téma: Reeducace specifických poruch učení formou kroužku na základní škole**

Autorka zpracovává téma specifických poruch učení a jejich reeducace přímo na škole učitelkou. Teoretická část má 4 kapitoly. V první kapitole se zabývá diplomantka dyslexií, dysortografií, dysgrafií, dyskalkulií, dysmuzií, dyspexií a dyspraxií, podává známé i novější definice a dělení poruch od různých autorů a srovnává je navzájem (např. dělení dyskalkulie dle Blažkové).

V druhé kapitole pak popisuje projevy těchto poruch u žáků ve škole a poukazuje na dlouhodobější a nápadnější potíže, kterých si má učitel všimnout a na jejichž základě by měl uvažovat o případné specifické poruše učení u žáka.

Třetí kapitola se věnuje na dvou stránkách příčinám specifických poruch učení. Pojednává o vnitřních a vnějších příčinách, dále cituje klasické dělení od Kučery z roku 1954, až po nejnovější genovou příčinu, kdy změna na několika párech chromozomů a změněné geny ovlivňují funkce, podílející se na dílčích dovednostech, které jsou k osvojení si čtení, psaní, počítání, atd. potřebné.

Čtvrtá kapitola se zabývá reeducací poruch učení a je vlastně teoretickým zázemím diplomantky pro sledování práce učitelky v reedukačním kroužku SPU. Tato kapitola je nejobsažnější, reedukační metody jsou rozvedeny na 34 stránkách. Hned v úvodu kapitoly autorka vysvětluje co je reeducace, cituje klasickou definici Sováka. Možná by bylo vhodné zmínit dnes se mnohde užívající pojem intervence, který se začíná v terminologii a práci s osobami se speciálními vzdělávacími potřebami zabydlovat.

Celkově je teoretická část práce poměrně obsáhlá, je rozvedena na 54 stranách. Je dobře a přehledně strukturovaná, čerpá z poměrně rozsáhlé literatury. Neshledávám v ní nějaké zásadní nedostatky.

V úvodu výzkumné části je pregnantně definován cíl práce, jsou nastíněny i dílčí cíle autorky. Dále je přesně a výstižně podána charakteristika výzkumného vzorku, včetně dalšího vzdělání učitelky, která vede kroužek. Množství vyšetřených žáků (N=8) považuji pro potřeby práce za velmi malý, dále pracuje autorka už jen se 6 žáky. K dosažení cíle práce užila autorka dotazníků, které vytvořila pro žáky, jejich rodiče a učitelku. K vlastnímu šetření si stanovila tři hypotézy, které pomocí těchto dotazníků ověřovala.

Vzhledem k teoretické práci se mi zdá část praktická nevyvážená, z počtu šetřených žáků, jejich rodičů a jedné učitelky lze obtížně dělat objektivnější závěry.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím

velmi dobře



V Českých Budějovicích 23.1.2013

PaedDr. Eva Suchánková, Ph.D.