

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 21.1.2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Dita Aufechtová

**Obor:**

Z-Ov/ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Geografický výzkum periferního regionu Volary se zaměřením na sociální kapitál**

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Přijatelná, ale s připomínkami. Kapitoly Geografická charakteristika řešeného území a Metodika nemohou být součástí Teoretického bloku. Cíle výzkumu nemohou být až v druhé polovině práce (kapitola 5.1), protože před tím uvedené texty musí vycházet z cíle výzkumu, cíle dáváme do úvodu. Výhrady ke klíčovým slovům - nevhodné: geografický výzkum, SO POÚ Volary, důvěra, dotazníkové šetření. Schází mapa, ze které by se čtenář dozvěděl, jaká sídla a v jakých polohách jsou v řešeném území. V příloze by asi neměl být vyplněný dotazník, je tam delší věta, která by umožnila odkrýt anonymitu tazatele.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Poměrně kvalitní. Hypotézy - strana 32 - na základě čeho "lze očekávat?" - na základě zmíněné literatury? Promíchání analýz využívajících data ze statistiky a z dotazování respondentů. Lze samozřejmě diskutovat vhodnost výběru ukazatelů/otázek sociálního kapitálu. Některé spolky fungují spíše formálně, asi bych se ptal na aktivitu ve spolcích. Soustředil by se na volební účast v komunálních volbách, zde je ale třeba průměrovat, protože volby v určitém roce v konkrétní obci mohly být specifické (nějaký mimořádný problém v obci), někde bývá jen jedna kandidátka, někde více, ... , je to složitější, viz také tabulka 12. Vzorek 308 respondentů je dostatečný, otázkou ale je, zda koresponduje s rozdělením obyvatel podle jednotlivých obcí. Výhradu mám k počtu sledovaných a porovnávaných obcí - obcí je málo, území mělo být asi větší, nejlépe podél kontinua jádro - periférie. Tabulky na straně 29 - nevím jaká data zobrazují protože, protože ve zdroji dat je Sčítání 2001 ale v nadpisu je rok 2011. Pokud by se jednalo údaje z roku 2001, domnívám se, že jsou příliš zastaralá a že s věkovou strukturou bydlicích dala zjistit na obecních úřadech.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatury je dostatek, autorka hojně a správně cituje. Mrzí mne, že zde není článek Kubeš, Kraft 2011, který se danou problematikou zabývá. Některé internetové zdroje měly být vykázány jako položky normální literatury, protože jde o publikace, takto se musí hledat ve dvou seznamech. Dotaz - jak moc se vychází kapitola 3.2. Pojem sociální kapitál a také kapitola 3.4. z práce Pileček 2010, a z v něm citované literatury.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je po odborné stránce zpracován na relativně dobré úrovni. Autorka nastudovala problematiku sociálního kapitálu, perifernosti území a seznámila se s výzkumy na toto téma.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Autorka naplnila vytčené cíle, získané výsledky jsou přínosné. Kvalita výsledků je ovlivněna uvedenými nedostatky.

A	B	C	N
---	---	---	---

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Je dobrá, hlavně v první části práce, v seznamu literatury drobné překlepy

A	B	C	N
---	---	---	---

### 7. Formální a grafická úroveň práce

Je dobrá

A	B	C	N
---	---	---	---

### Otázky k obhajobě:

Odpovědi na výše uvedené výtky. Dále prosím vysvětlit následující námitky k teorii práce. Problém periferie v literatuře - jak se od sebe odlišují pojmy marginální území a periferní území. Potřeboval bych vysvětlit smysl věty na straně 12 - "Tato definice se, na rozdíl od zdrojů dostupných v českém jazyce, velice přibližuje odborně geografickým charakteristikám periferních oblastí."

Další vysvětlení - "Za periferie lze tedy považovat oblasti, které nedosahují určité úrovně funkčně a sociálně - prostorových vztahů" s. 14. Potom ale nevím, proč periferie vyplývají z faktoru terénu, klimatu, nadmořské výšky, znečištěného životního prostředí, kultury, náboženství nebo historie - prosím vysvětlete. Přece běžně existují území podhorská, ve vyšší nadmořské výšce a současně ležící blízko prosperujícího města (zázemí Liberce, Jablonce), která nejsou periferní. Viz také definice pohraničí, která je postavena na polarizaci a spádovosti v prostoru. Definice periferie zbytečně rozšiřujete. Současně je třeba uvést také měřítkovou úroveň, na které se hodnocení odehrává.

Sociální kapitál - výhrady k tabulce 1. na straně 7. - podíl lesních ploch a zemědělské půdy nemůže být příkladem přírodního kapitálu, stejně tak výdaje na výzkum a vývoj nemohou být příkladem lidského kapitálu, nejsem si také jist o správnosti či vhodnosti příkladů kapitálů člověkem vyrobeného.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

21.1.2013

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta