

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21.8.2013

Jméno a příjmení studenta:

Filip MAREK

Obor:

Oponent diplomové práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Průmyslové regiony v České republice: geografická organizace a aktuální tendence

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je úplná a její struktura přehledná. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Rozsah práce je standardní.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

K metodologické a metodické stránce práce nemám zásadnější připomínky, přesto uvádím několik drobných komentářů a otázek:

- V komentáři na str. 25 a v tab.1 se nejedná o rozdíl „pořadí“, ale „významů“.
- Proč byl Chodov jako středisko vyloučen z další analýzy, jsem pochopil, ale proč nebyl nahrazen jiným střediskem, je mi záhadou. Myslím, že střediska, u kterých došlo k velmi malé relativní změně, mohou být pro následnou analýzu velmi zajímavá (např. otázky stability průmyslových odvětví či úspěšné restrukturalizace).
- Autor graficky testuje odlišné metody pro vymezení průmyslových regionů (viz str. 29), ale v práci je dán poměrně malý prostor diskusi těchto metod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na solidní úrovni, přesto lze diskutovat o vhodnosti některých využitých titulů (např. Watts, H. D. z roku 1987 – kde v té době ještě byly překotné změny v letech devadesátých - by měl být přinejmenším doplněn některými novějšími autory (např. Dicken, P., Knox, P., ad.) a nevyužití titulů jiných (při analýze celkových změn zaměstnanosti i v dílčích analýzách jednotlivých regionů – Brno, Jihlava – bylo opomenuto např. práci V. Touška ve spoluautorství s Tonevem, Mulíčkem či Krejčím)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal dobrou znalost řešené problematiky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Větší důraz by v práci měl být věnován diskusi příčin a důvodů změn v intenzitě dojížděky i vymezení regionů. Připadá mi jako by autorovi chyběla vůle (či čas?) pro další studium literatury a rozvinutí své invence, takže zůstává pouze u jednoduchých konstatování povětšinou o zmenšování regionů, případně snižování intenzity dojížděky.

I přes výše uvedené, je jednoznačné, že práce je kvalitní analýzou, která může být využita k dalšímu bádání a jejíž výsledky by po doplnění byly vhodné k publikování v odborném časopise.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování je na standardní úrovni. Na pokraji metodického problému je časté střídání různých termínů pro jednu skutečnost či jev – např. pracující, zaměstnaní a ekonomicky aktivní (např. str. 24), což zvyšuje nepřehlednost textu (navíc v tomto případě by bylo možné použít termín obsazené pracovní místo, což by z metodického hlediska vyhovovalo nejspíše nejlépe).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

K formální a grafické úrovni práce nemám zásadnější připomínku. Mapy, na kterých je znázorněna ČR (1,4 a 5) by mohly být větší.

Otázky k obhajobě:

Autor několikrát v práci zmiňuje proces deindustrializace, jako hlavní proces ve vývoji zaměstnanosti v průmyslu v posledních letech. Není to však tak jednoduché, a proto bych autora poprosil, aby v rámci obhajoby práce zmínil i další trendy, které lze v zaměstnanosti v průmyslu v ČR v posledních desetiletích identifikovat.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	velmi dobře		
--	--------------------	--	--

21.8.2013

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta