

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Diplomantka: **Michaela Davidová**

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství pro SŠ (ČJ-NJ)

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 4. 2. 2013

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Profesní orientace a motivy studentů učitelství k učitelské profesi

Autorka předkládá k posouzení práci, která je svým tématickým zaměřením velmi důležitým zdrojem informací, a to jak pro pedagogické fakulty, tak pro studenty učitelství. Vede k zamyšlení nad, podle mého názoru, klíčovou otázkou učitelské profese. Sleduje, nejprve v teoretické a pak výzkumné rovině, jak se utváří u studentů učitelství jejich profesní orientace a všímá si toho, jaké studenti zmiňují motivy k výběru pedagogické fakulty i k vykonávání profese učitele/učitelky.

Práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část vychází z aktuální literatury, autorka vhodně na prameny informací odkazuje, pokouší se i o porovnání názorů jednotlivých autorů. K teoretické části práce mám následující poznámku. Obsahově to, co autorka do práce vložila, v podstatě vyhovuje tématu, ale zároveň je zde opomenuto využití celé řady zdrojů. V zadání DP jsou doporučeny práce Kotáska či Solfronka, které autorka nevyužívá. Chybí také porovnání problematiky utváření profesní orientace s problematikou motivace. Teoretická část tedy čtenáře do problematiky uvede, nevytváří však dostatečné předpolí pro formulování vlastního výzkumu.

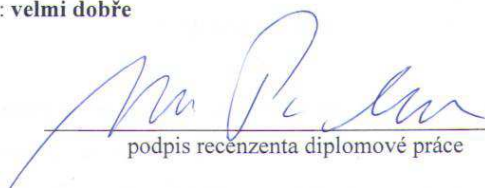
Velké úsilí věnovala autorka jistě praktické části. Je velmi sympatické, že se pokouší vytvořit vlastní dotazník a na nadstandardně velkém vzorku respondentů – studentů naší pedagogické fakulty – potvrdit svá očekávání. Popis metodologického postupu je zřetelný, svědčí o autorčině péči i erudici. Dílčí výsledky dovede velice přehledně představit a komentovat. Překvapilo mne však, že ihned po prezentaci jednotlivých částí dotazníkového šetření se autorka vrhá do formulování stručného závěru, neodlišujíc přitom závěry výzkumu od závěrů

samotné diplomové práce. To, co prezentuje na straně 58 – 59 lze považovat za shrnutí výzkumu, ale, podle mého názoru, chybí závěrečné resumé celé problematiky. Tedy toho, jak po provedení výzkumu vnímá dosavadní teoretické zpracování tématu? Reflektuje nějakým způsobem literatura to, co zjišťuje u svých respondentů? Odpovídají její zjištění tomu, co lze vystopovat v podobně orientovaných výzkumech (sama uvádí, že sledovala disertační práci Dr. Rybičkové či výzkum z Pedagogické fakulty UK v Praze)? Byl bych tedy rád, kdyby ve své prezentaci během obhajoby tyto problémy reflektovala.

Přes uvedené výhrady považuji práci za zdařilou, oceňuji především ohromné nasazení, které autorka věnovala svému výzkumu. Po formální stránce je text velmi pěkně graficky zpracován, autorka se snaží psát svěžím stylem, v textu se neobjevují překlepy. Z práce je patrné, že se autorka snažila odvést poctivou práci. Věřím, že s jejích dílčích výsledků bude možné dál čerpat a konstatuji, že cíle stanovené v zadání práce dovedla do značné míry splnit.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 4. 2. 2013