

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Bc. Iveta Rachačová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství psychologie pro SŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent DP: PhDr. Marta Franclová, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 21.1.2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název : **Dramaterapie a možnosti jejího využití**

Autorka si zvolila téma dramaterapie. Jedná se problematiku, které není věnována velká pozornost, nicméně má ohromný nejen léčebný, ale i výchovný (osobnostně růstový) potenciál. V úvodu autorka sděluje, že k volbě tématu jí přivedla její zvědavost. Bohužel se čtenář nedozví konkrétní obsahy zmíněné zvědavosti. Autorka by mohla v rámci ústní obhajoby formulovat otázky, které si kladla na začátku zpracování diplomového úkolu a zamyslet se nad tím, zda si je dnes již dokáže zodpovědět. Dále by mohla zmínit, zda si po dopsání práce klade otázky nové, jiné.

K samotné práci. Lze ji rozdělit do třech částí – část teoretickou, část praktickou a samotné rozhovory s praktikujícími dramaterapeuty.

První část vychází z odborné literatury. Autorka se pokouší vyložit problematiku dramaterapie jednak jejím definováním, jednak z historického pohledu a jednak vymezením základních pojmů vztahujících se k dramaterapii. Následně se zabývá formami, prostředky a technikami dramaterapie, klientelou a samotným dramaterapeutem. Zejména u vymezování pojmu dramaterapie autorka klade vedla sebe množství definic, které jsou značně rozdílné. Autorka čtenáře nevede, neodkazuje ani na jednu z nich jako na východisko dalšího textu. Autorka by mohla u obhajoby sdělit, ke které z uvedených pojetí se ona sama přiklání. V dalších pasážích autorka obdobně klade za sebou různá pojetí, různé klasifikace, různé pohledy bez jakéhokoli kritického porovnání, posouzení. Lze to vnímat jako snahu o důkaz neukotvenosti oboru dramaterapie, na kterou je na mnoha místech textu autorkou poukazováno. Pro čtenáře je ale v důsledku toho text těžko uchopitelný, ztrácí se v něm, někdy nabývá čtenář dojem, že se v textu ztrácí i sama autorka. Některé podstatné momenty, které by zasluhovaly samostatné podkapitoly jsou schovány v kapitolách, ve kterých by je čtenář nehledal (*Vývoj dramaterapie u nás; Dramaterapie u zneužívaných a týraných dětí, ...*). V kapitole 2.3 *Základní pojmy* by bylo dobré tyto pojmy vyjmenovat, či alespoň zvýraznit v samotném textu.

Uvedené připomínky vnímám spíše jako podněty k zamyslení či zlepšení této části práce. Autorce se podařilo vytvořit vhodný teoretický rámec, který je adekvátním východiskem pro část praktickou.

Praktická část práce je dle mého názoru méně zdařilá. Cíl práce autorka formuluje následovně: *...je zmapování toho, jak vnímají pojem dramaterapie sami dramaterapeuti a jaký je jejich pohled na současné vzdělání v tomto oboru u nás. Dále se práce zaměřuje na legislativu tohoto oboru a možnosti dramaterapie v oblasti práce s klienty.*

Za kámen úrazu této části práce považuji nejednotnou formu zpracování, velmi nejasné logické uspořádání textu, informací, které autorka sděluje, nejednotnost v popisu, interpretaci, prezentaci výsledků. (Již v části práce, kde autorka popisuje výzkumný vzorek - na str. 47- je toto zřejmé. U každého respondenta zmiňuje jiné informace). Autorka na mnoha místech zaujímá hodnotící postoj, problematiku zjednodušuje, či interpretuje výpovědi respondenta jediným možným způsobem, což je zavádějící, zkreslující, ne zcela vhodné (např. hodnocení kvality kurzů, vzdělávání dramaterapeutů). Cíl práce je svým způsobem naplněn. Autorka v textu uvádí některé názory respondentů, které jsou o mapovaných oblastech. Ide ovšem mnohdy o velmi vágní formulace, sdělení jakoby mezi řečí. Autorka by mohla u ústní obhajoby zformulovat své vlastní uchopení dramaterapie v kontextu možností jejího využití v práci učitele SŠ.

Za velmi zajímavou a svým způsobem zdařilou považuji přílohovou část, ve které jsou přepisy jednotlivých rozhovorů.

Závěr: Přes výš uvedené kritické připomínky konstatuji, že: autorka prokázala schopnost uspokojit své potřeby odborné zvědavosti – prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, prokázala schopnost metodologické rozvahy a schopnost vedení rozhovoru na odborné úrovni na odborné téma. Dále prokázala schopnost analyzovat a kriticky posuzovat informace získané metodou rozhovoru. Z práce je zřejmá autorčina angažovanost, emoční zaujetí. Předložená práce jednoznačně splňuje nároky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře



podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21.1.2013