

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Valerie Soukupová

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Aprobace: NŠ
Recenzent diplomové práce

Katedra: biologie

Mgr. Zbyněk Vácha

Datum odevzdání posudku: 14.8. 2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Výukový program s prvky badatelsky orientovaného vyučování

Předložená diplomová práce obsahuje 94 stran textu, 10 stran příloh a cituje 34 literárních pramenů a internetových zdrojů.

Cílem práce Valerie Soukupové bylo vytvořit výukový program s využitím badatelských prvků a následné otestování účinnosti programu v praxi. Autorka popsalala výukový program zaměřený na tematiku fyziologie rostlin po jednotlivých hodinách. Dále jsou v práci charakterizovány učebnice pro 1. stupeň základních škol, ve kterých se právě fyziologie rostlin vyskytuje. Literární přehled je zaměřen na popis aktuálních vyučovacích metod a především na charakteristiku badatelsky orientovaného vyučování.

Úvod práce zřetelně vymezuje hlavní a dílčí cíle diplomové práce. Literární přehled je přehledný, vztahuje se k dané problematice a obsahuje dostatečné množství informací. Literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem a citace uvedené v textu občas v seznamu literatury chybějí (str. 12 White Wolf Consulting (2009), str. 13 Kahler a kol. (2007) - v seznamu literatury chybí, str. 19 Habermas (1971) X seznam literatury Habermos (1971) Metodika práce je přehledná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány. Občas se vyskytuje neustálé opakování slov či slovních spojení - např. str. 16, 17, 18, 19 - Jde o to

Jednotlivé programy obsahují pěkně promyšlené aktivity, ale protože autorka píše v úvodu, že se jedná o náměty činností, tak u jednotlivých pokusů bohužel postrádám podrobné pokyny. Absentuje popis pracovního postupu u konkrétních činností, který považuji u takových úloh za naprosto stěžejní (např. str. 51, str. 54 atd.). Mělo by také dojít ke sjednocení používaného názvosloví - např. str. 50 používáte oxid uhličitý a kysličník uhličitý - toto by mohlo mít matoucí charakter. Místy se vyskytují i faktické nedostatky - např. str. 35 zasazování fazolí X vysévání fazolí). Domnívám se, že některé z úloh by bylo zajímavější provádět přímo v přírodě a občasně se tak oprostít od prostředí školní třídy.

Otázky:

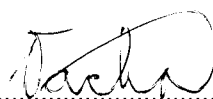
- 1) Co dělal autistický žák v době vyučování, když uvádíte, že byl z výuky vyřazen?

- 2) Na straně 56 uvádíte, že se rostliny nemohou pohybovat z místa na místo. Znáte nějaké rostliny, které jsou schopny lokomočních pohybů?

Závěrečné hodnocení

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: Velmi dobře



.....
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 13.08.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------