

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 10. 1. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Lukáš JABORNÍK

Obor:

Z-OV/ZŠ

Oponent diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ (MAGISTERSKÉ) PRÁCE

Název práce:

GEOGRAFICKO-ETNOGRAFICKÁ CHARAKTERISTIKA REGIONU PODLUŽÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Magisterská práce Lukáše Jaborníka má 102 s. z toho 90 s. textu a svou strukturou odpovídá logice zpracování tématiky. Za poněkud nešťastný však považuji samotný název (a zároveň i hlavní cíl) práce, neboť „charakteristiku“ (stejně tak popis) vnímám jako nedostatečně ambiciózní záměr hodný absolventské magisterské práce. Z pohledu vyváženosti jednotlivých částí lze upozornit na, dle mého názoru, zbytečné naddimenzování podkapitoly 5.1.2., kde by místo podrobného analytického „rozpitvávání“ výsledků dotazníkového šetření měla větší význam spíše jejich syntéza a interpretace. Závěr o rozsahu pouhé jedné stranv neplní svou funkci. seznam tabulek, grafů, obrázků či map zcela chybí.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Úvod celé studie náleží slovu o cílech (zde platí výše uvedená připomínka k nízké ambicióznosti hlavního cíle práce „charakterizovat region...“). Následující kapitola 2. (nazvaná Hypotézy) působí více dojmem metodického vzhledu do vymezení etnografického regionu než místa pro ostentativní formulování výzkumných premis. Rovněž postrádám jejich reflexi v závěru celé studie. Metodika vymezení regionu je po teoretické stránce v pořádku. Autor uvádí tři přístupy vymezení: subjektivní, tzv. objektivní a etnografický, z důvodu komplikovanosti třetí zmíněný však víceméně pomíjí. Mám za to, že při výsledném zpracování jak subjektivního, tak objektivního vymezení regionu došlo k určitým metodickým nepřesnostem (k nim viz dále v posudku).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Za zdatnou lze naproti tonu označit práci s literaturou, rozsah použité literatury a jiných zdrojů je adekvátní a zahrnuje řadu cizojazyčných titulů. V textu je na ni správně a často odkazováno. Ve 3. kap. nazvané Teoretická část autor prokázal schopnost konceptuálního myšlení a odborné polemiky s hl. díly a teoriemi.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Z textu je patrná dobrá autorova znalost regionu a zpracovávané problematiky. V procesu vymezení regionu Podluží ovšem došlo, dle mého názoru odvozeného zejména z pohledu na klíčové výstupy – mapy obr. 22 a 23 (s. 59), k několika přešlapům, které mohou potenciálně vést k odchylce ve výsledcích celé studie. Ad obr. 22 – proč autor nezvolil logickou hranici pro vymezení regionu 50 % (nadpoloviční většinu) respondentů hlásících se k němu, nýbrž 45 %. To potenciálně k regionu řadí i „menšinou“ obec, což koliduje s metodikou. Ad obr. 23 - podmínkami pro zařazení obce do regionu bylo, jak je uvedeno, že: a) na všech třech mapách je území jeho součástí, nebo b) obec má aspoň 50 % území na dvou mapách. Výsledek ale těmto podmínkám ve všech do regionu zahrnutých případech neodpovídá – viz Valtice, Hlohovec, Lednice...

Pokud se počítá i pouhá náležitost některé části území katastru obce (což může být třeba její okraj, pole či les), tak je to chyba, je nutné prát v potaz náležitost sídla do mapy. (Dám-li příklad pro ozřejmění - pokud byste takto vymezoval třeba Moravu, tak byste k ní musel přidat administrativně i celý JHČ a PAK!) Nicméně je možné, že mně tato domněnka bude vyvrácena (viz otázky k obhajobě).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

			N
--	--	--	---

Pokud by výše uvedené podezření na chyby ve vymezení Podluží bylo platné, pak nelze ani následné výsledky této práce brát za platné. Co však nezávisle na tom považuji za daleko závažnější nedostatek, je to, že z 8 bodů/cílů/zásad, které jsou víceméně závazně formulovány v zadání DP (viz tam), nedošlo k realizaci bodu 6 (návrh opatření na ochranu dědictví regionu Podluží) a 7 (přípravení www stránek). Rovněž bod 4 (příčiny specifik...) a 5 (vymezení přechodových částí) nebyly kompletně naplněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Po jazykové stránce je text psán čtivě a na kvalitní stylistické úrovni. Přesto, že se v něm vyskytuje několik gramatických chyb (hl. chybějící čárky v souvětích), hodnotím tuto stránku velmi pozitivně.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Naopak závažnou slabinu práce představuje její formální a grafická podoba. Ze zásadních nedostatků, které je třeba bezpodmínečně napravit, lze uvést nečitelné miniaturní legendy u obrázků (např. s. 59), chybné měřítko 1:230000 neodpovídající realitě (u všech map), číslování grafů a obrázků „na přeskáčku“, jejich vícenásobné zařazení apod.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Ačkoliv má práce i své pozitivní stránky (kvalitní práce s literaturou a stylistika), jsem nucen vzhledem k nesplnění některých cílů v zadání, ale též vážným formálním nedostatkům, přiklonit se spíše k negativnímu soudu: nevyhověla. Je patrné, že práce byla „šita horkou jehlou“ a zaslouhovala by si další čas na patřičnou finalizaci, resp. revizi.

V rámci otázek prosím zejména o reakci na připomínky k vymezení regionu (viz bod 4. odborná správnost) a výhrady týkající se skutečnosti, že nebyly realizovány některé části uvedené v zadání DP.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 10. 1. 2013

podpis.....