

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 27.1.2013

Jméno a příjmení studenta:

Jiří JERÁBEK

Obor:

Z – Tv/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMLOVÉ PRÁCE

Název práce: DOSTUPNOST BANKOMATŮ V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH HODNOCENÁ POMOCÍ NÁSTROJŮ GIS

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

	B		
--	---	--	--

Autor ve své DP v podstatě dodržel všechny zásady pro její vypracování. Dá se rovněž říci, že všechny cíle DP, deklarované v úvodní části, splnil. Nicméně se domnívám, že formulování cílů DP mohlo být promyšlenější, stejně tak jako jejich vlastní analýza a syntéza

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

	B		
--	---	--	--

Jsem přesvědčen, že kdyby se autor své DP věnoval s takovou vervou, jakou prokázal v posledních měsících, její výsledky by byly na lepší úrovni. Rovněž poněkud větší míra samostatnosti a zaujetí tématem práce, zejména v počátcích zpracovávání, by práci významně prospělo (na mysli mám zde zejména heuristiku pramenů a již existujících prací se stejnou nebo obdobnou tematikou). Jistě by se to odrazilo i v jazyku práce, který mohlo být leckde odbornější a mohl tak lépe interpretovat některé zjištěné skutečnosti.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Je jednou ze slabších částí práce. V práci je citována, někdy možná až nadbytečně, spíše obecnější literatura vztahující se k jednotlivým tématům (geografie města, dostupnost apod.), nicméně teoretická část by se měla v tomto případě asi více opírat o literaturu vztahující se přímo k řešenému tématu a metodám vyjadřování dostupnosti v prostředí GIS.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor ve své DP prokázal relativně dobrou orientaci ve sledované problematice, dovedl využít několik různých metod dostupnosti a aplikovat je v prostředí GIS.

5. Zhodnocení výsledků, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Práce, resp. její analytická část, má spíše deskriptivní charakter, což je vzhledem k charakteru práce a její relativní originalitě škoda. Poněkud postrádám jistou formu nadhledu a alespoň pokus o syntézu sledované problematiky.

6. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na přijatelné úrovni, kartografické vizualizace jsou až na některé nedostatky (kombinace dvou souřadnicových systémů v jedné mapě) v pořádku. Oceňuji použití programu ArcScene, který je pro danou problematiku jistě dobře využitelný.

Otázky k obhajobě:

V jakých oblastech spatřujete praktickou aplikovatelnost vaší práce?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	------------------------	--	--

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne ...27. 1. 2013.

.....

Podpis vedoucího