

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 24. 1. 2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Jiří Jeřábek

**Obor:**

Z-TV/ZŠ

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Martin Blažek

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Dostupnost bankomatů v Českých Budějovicích hodnocená pomocí nástrojů GIS

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré požadavky na ni kladené z hlediska rozsahu a úplnosti. Výhrady mám však k řazení kapitol a jejich obsahové vyváženosti. Dělení kapitoly 4 na celou řadu dílčích podkapitol činí strukturu práce méně přehlednou. Domnívám se, že kapitola Praktická část, jejíž název nepovažuji za zcela výstižný, by mohla prezentovat získané výsledky prostřednictvím menšího počtu podkapitol s větším rozsahem. Ve struktuře práce též postrádám závěrečnou syntézu, která by dle mého názoru mohla vzhledem k množství získaných analytických výsledků vydat na celou samostatnou kapitolu.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Metodika byla vzhledem k tématu zvolena vhodně. Student uplatnil moderní metody spojené s GIS, které jsou zcela legitimní pro řešení dostupnosti služeb na území města. U dat použitých k analýzám v GIS postrádám dataci (např. počty obyvatel v jednotlivých budovách) a více metadatových informací o použitých geografických datech (např. síť ulic, algoritmus vzniku izolinií, nastavení výšky budov ve 3D vizualizacích atd.). Cíle byly vhodně stanoveny, hypotézy jsem však nenašel v práci explicitně definovány, i když zaměření tématu k ke stanovení hypotéz zcela jasně vybízí.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Student pracoval s velkým množstvím české i cizojazyčné literatury, domnívám se však, že její potenciál se mu nepovedlo zcela využít. Mnohdy se mu nepodařilo úžeji propojit informace získané z literatury s řešenou problematikou (viz. kapitola související s GIS, kde by bylo vhodné specifikovat problémy analýz prováděných prostřednictvím obalových zón a izolinií na území města). Tento problém se projevuje v celé teoretické části, která je velmi hutná obsahově, ale často mi uniká souvislost takto podrobného teoretického popisu se samotnou problematikou diplomové práce. Bibliografické a citační normy byly dodrženy a nemám k nim připomínek.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Je možné konstatovat, že student řešenou problematiku zvládl, ale vzhledem ke způsobu prezentace výsledků a absenci závěrečné kvalitní syntézy se domnívám, že některé souvislosti spojené s touto problematikou studentovi unikly. Především pokládám za zbytečné analyzování bankomatů jednotlivých společností prostřednictvím obalové zóny 300 a 600m. V tomto případě bych zvolil metodu izolinií, která se osvědčila v předcházející analýze všech bankomatů. Mimoto nepokládám za zcela šťastný podrobný způsob analýzy podle dosahu obalových zón k jednotlivým ulicím, v jehož obsáhlosti se ztrácí nadhled nad řešeným problémem.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

	B		
--	---	--	--

Stanovené cíle byly naplněny, ale mám drobné výhrady k analytické části, která je sice velmi obsáhlá, ale její popisný charakter „sklouzává po povrchu“ řešené problematiky a některé zajímavé geografické souvislosti (např. ve vztahu k funkčním zónám a jednotlivým čtvrtím Českých Budějovic) zůstávají neodhaleny a nekomentovány. Tento fakt také mimo jiné zabraňuje dle mého názoru lepší využitelnosti získaných poznatků v praxi.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

Již v úvodu práce (konkrétně v anotaci) je možné najít překlepy a stylisticky nesprávné formulace. Tento problém nevymizí z textu až do konce.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

	B		
--	---	--	--

Práce je po formální stránce na solidní úrovni, ale vyjevily se mi některé drobné nedostatky v mapových výstupech a členění kapitol. V mapách by bylo vhodnější použít obrácenou škálu (bližší obalové zóny tmavou barvou, vzdálenější světlou barvou). Měřítko pro mapový výřez není čitelné. U náhledů ve 3D chybí označení orientačních bodů a legenda. Údaje v mapě 4 o počtech obyvatel v obslužených a neobslužených zónách nejsou správné, protože se nekomplementují. Kapitola Seznam příloh zachycuje grafické a tabulkové prvky z textu a nikoliv přílohy. Při bližším zkoumání by se daly odhalit i další drobné nedostatky.

**Otázky k obhajobě:**

Rád bych se studenta zeptal, jestli by mohl vysvětlit, proč přikročil při analýze rozmístění bankomatů jednotlivých společností dvakrát k metodě obalových zón a nikoliv k metodě izolinií, která se jevila jako nejvhodnější.

I přestože student v práci několikrát zdůrazňuje, že není jeho zájmem navrhnout nové rozmístění bankomatů, mohl by se na příkladu dvou bank s jejich největším počtem pokusit ukázat lokality v Českých Budějovicích, které jsou vzdáleny bankomatům, přestože tam žije poměrně vysoký počet obyvatel.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne 24. 1. 2013

.....

Podpis oponenta