

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: KOUBOVÁ Martina
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Pedagogická fakulta	Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Recenzent diplomové práce: PhDr. Renata Malátová, PhD.

NÁZEV DP **Srovnání procenta tělesného tuku u studentů učitelství prvního stupně ZŠ s šetřením z roku 2005 pomocí bioelektrické impedance horních končetin**

Cíl práce:

Cílem práce je srovnat procento tělesného tuku u současných studentů Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ pomocí bioelektrické impedance horních končetin. Diplomová práce navazuje na výzkum z roku 2005 a srovnává dosažené výsledky mezi sebou.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?	ANO	
2.	Splňuje BP_DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje DP_BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení: -

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Hodnocení diplomové práce - kritéria	známka			
		1	2	3	4
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.		2		
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.		2		
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1			
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.		2		
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů diplomové práce.			3	
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1			
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.			3	
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.		2		
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování diplomové práce (text, grafy, tabulky).	1			
	Celkem:	17			

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Připomínky:

Bod 5. – v diskuzi jsou z větší části opět pouze prezentovány dosažené výsledky výzkumu.

Bod 7. – vzhledem k aktuálnosti tématu a dostupnosti velkého množství odborné literatury na zvolené téma postrádám aktuálnější zdroje.

Otázky:

1. V práci byly měřeny i základní somatometrické rozměry (tělesná výška, tělesná hmotnost) u sledovaného souboru, ale dále již nebyly vyhodnocovány či porovnávány. Můžete vysvětlit, proč jste zjišťovali tyto parametry a důvod, proč jste se jim již nevěnovali?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí - recenzent diplomové práce:

Jméno, tituly: **PhDr. Renata Malátová, PhD.**

Podpis: PhDr. Renata Malátová, PhD., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 1. 2. 2013

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: KOUBOVÁ Martina
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Pedagogická fakulta	Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Recenzent diplomové práce: PhDr. Renata Malátová, PhD.

NÁZEV DP **Srovnání procenta tělesného tuku u studentů učitelství prvního stupně ZŠ s šetřením z roku 2005 pomocí bioelektrické impedance horních končetin**

Cíl práce:

Cílem práce je srovnat procento tělesného tuku u současných studentů Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ pomocí bioelektrické impedance horních končetin. Diplomová práce navazuje na výzkum z roku 2005 a srovnává dosažené výsledky mezi sebou.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah diplomové práce?	ANO	
2.	Splňuje BP_DP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje DP_BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), DIPLOMOVÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí DP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení: -

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Hodnocení diplomové práce - kritéria	známka			
		1	2	3	4
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.		2		
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.		2		
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1			
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.		2		
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů diplomové práce.			3	
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	1			
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.			3	
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.		2		
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování diplomové práce (text, grafy, tabulky).	1			
	Celkem:	17			

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Připomínky:

Bod 5. – v diskuzi jsou z větší části opět pouze prezentovány dosažené výsledky výzkumu.

Bod 7. – vzhledem k aktuálnosti tématu a dostupnosti velkého množství odborné literatury na zvolené téma postrádám aktuálnější zdroje.

Otázky:

1. V práci byly měřeny i základní somatometrické rozměry (tělesná výška, tělesná hmotnost) u sledovaného souboru, ale dále již nebyly vyhodnocovány či porovnávány. Můžete vysvětlit, proč jste zjišťovali tyto parametry a důvod, proč jste se jim již nevěnovali?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí - recenzent diplomové práce:

Jméno, tituly: **PhDr. Renata Malátová, PhD.**

Podpis: PhDr. Renata Malátová, PhD., v.r.

V Českých Budějovicích dne: 1. 2. 2013