

POSUDEK OPONENTA

Student:	Lenka Šimková Štolcová
Oponent:	PhDr. Michal Filip, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Kresba jako prostředek poznávání tradic vánočního času (předškolní věk)

Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Autorka své cíle formuluje zvlášť pro teoretickou i praktickou část. Cíle stanovené pro teoretickou část jsou jasné, srozumitelné a tematicky vhodné. U praktické části je posouzení méně jednoznačné. Některé z cílů uvedených v úvodu nesměřují k podstatnější problematice a z hlediska možností působení pedagoga zůstávají spíše na povrchu: „Ukázat, jak dítě v pěti až šesti letech dokáže přenést vyprávěný (sdělný) příběh pomocí kresby na papír.“ (s. 7) Tento cíl vytčený pro praktickou část v úvodu, se následně již neobjevuje v kap. 9.1.1 „Stanovený cíl“. (s. 27) Zde stanovené cíle pro praktickou část jsou již adekvátní.
- 2. Metodika zpracování:** Práce je systematicky vystavěna z hlediska dělení na teoretickou a praktickou část. Není uvedena metodologie u průzkumu. Chybí zpracování průzkumu (z kap. 9.2.2) - interpretace, kategorizace apod.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autorka čerpala z bohatých literárních zdrojů, vhodně pokrývajících zvolenou problematiku. U některých pasáží v textu není zřejmé, zda jde o přímou citaci či nikoliv. Text uvedený italikou naznačuje, že o přímou citaci jde, chybí ovšem uvozovky (s. 8, s. 9, s. 13, s. 15). Pro tento druh práce charakterově nepatřičný (nepravdivý) výrok se objevuje na str. 11: „Nezbývá nic jiného, než souhlasit s uvedenými autory...“ Obecně se v teoretické části příliš neobjevuje vlastní pohled autorky na zvolenou problematiku a většinu pasáží tak tvoří přeformulované názory jiných autorů nebo přímé citace.
- 4. Celkový postup řešení:** Z celkového pohledu je práce smysluplně uspořádána – v teoretické části autorka shromáždila podstatné informace, z kterých následně čerpá v praktické části. Určité nesrovnalosti se však vyskytují v samotném textu: „**3.1.1 Největší vliv mají rodiče** S tímto názorem plně souhlasím, jelikož rodič je zodpovědný za své dítě.“ (s. 14) „Pro přípravu dítěte na povinnou školní docházku je v dnešní době stále mateřská škola nejvhodnější zařízení. Svědčí o tom i současná přeplněnost školek a velký zájem rodičů o umístění jejich dětí již po 3. roce života.“ (s. 16) Některé osobní úvahy jsou svým pojetím pro tento druh práce nevhodné, neboť jsou pouze nepodloženými spekulacemi: „Opravdu nádherné představy, které by byly mohem zajímavější, kdybych o obrázcích nechala děti vyprávět. Mohly mi říci, co všechno nakreslily a jak ony na obrázku vidí. Co já třeba vůbec nevidím.“ (s. 40)
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné. Čtenáři umožňuje dobrou orientaci v obsahu práce.

6. **Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku. Celkově text odpovídá úrovni autora profesně se nezaobírajícího literární tvorbou a nedosahuje tedy vyšší literárně-estetické hodnoty. V textu se ovšem někdy vyskytují i nevhodné či nepřesné formulace: „Domnívám se, že pomocí kreativity jsou šance dětí na úspěch mnohem větší.“ (s. 10) „Vývoj tvořivosti a kreslení u dětí souvisí hlavně s jeho vývojem, a to jak psychickým, tak motorickým.“ (s. 11) Práce obsahuje i chyby gramatické. Jejich množství nepokládám za nadměrné vzhledem k rozsahu práce.
7. **Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně zpracována. Drobné nepřehlednosti způsobuje ponechání textu v jednom „tekoucím bloku“, kdy ani stěžejní části (teoretická a praktická) nezačínají na nové stránce (stejně jako hlavní kapitoly), ale přímo navazují na předešlý text.
8. **Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce je zajímavým počinem z hlediska hledání vhodné formy pro připomenutí významu a důležitosti tradic. Metodologické zpracování praktické části je na nižší úrovni, přesto tato část obsahuje řadu přínosných pasáží, které jsou využitelné při práci s předškolními dětmi.
9. **Naplnění zadání práce:** Práce splňuje zadání.
10. **Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace:** Autorce se podařilo naplnit většinu vymezených cílů. Není zřejmé, jak autorka dospěla k závěru, že byl naplněn tento cíl: „Posílila jsem představivost dětí malým dramatickým hraním a fantazii prostřednictvím kresby samotné.“ (s. 43) V textu se neobjevuje výzkum, který by mapoval vstupní a výstupní úrovně a tudíž by mohl poskytnout relevantní data pro podporu tvrzení tohoto typu.

Okruhy k obhajobě:

1. Metodologie zpracování výzkumu/průzkumu.
2. Fantazie a představivost – možnosti testování.
3. Osobní inklinace k preferenci barev.

Souhrnné vyjádření: (Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě)

Celkové hodnocení práce známkou: dobře (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)

