

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Iveta Nováčková

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

oponent diplomové práce:

Mgr. Michaela Křivancová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Zájmová četba žáků mladšího školního věku v systému literární výchovy a vzdělávání na 1.stupni ZŠ

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Rozsah práce odpovídá požadavkům,
- Po obsahové stránce má práce jako celek logickou návaznost, avšak v některých dílčích pasážích je posloupnost informací podána nesystematicky (např. poslední odstavec na s. 12).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Metodologická i metodická stránka práce je standardní: uvítala bych více nápaditosti a vlastní invence.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

- Jako velice problematické vnímám na DP nedodržování citační normy. U doslovných citací chybí odkaz na stranu literatury, z níž je čerpáno: uvozovky často nejsou uvedeny vůbec, takže se doslovně převzatá pasáž formálně jeví jako parafráze, ač fakticky jde o citaci – v DP nepřiznanou (např. s. 33, 34 atd.)
- V DP jakožto práci kvalifikační, odborné by neměly být čerpány informace z neoborných zdrojů – např. Wikipedie.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	<u>C</u>	N
---	---	----------	---

- Práce po stránce věcně-obsahové vykazuje základní orientaci diplomantky v dané problematice.
- Avšak: Práce nenaplnuje požadavky odborné textu v následujících zásadních rysech: V práci často chybí konkrétní údaje (data) – konkrétní časové či místní zařazení (např. s. 17: „Před mnoha staletími“; „U nás se pohádky staly...“ apod.), chybí jména knihovnic, které diplomantka jen obecně zmiňuje jakožto zakladatelky Noci s Andersenem apod.
V DP rovněž postrádám poznámkový aparát.
- Práce místy přináší jen obecné, povrchní informace, nepodložené závěry a soudy – např. na s. 24: „Dítě nastupuje do první třídy jednak fyzicky zralé, a jednak zralé i po stránce duševní. Kromě toho se učí být samostatným, přestává být závislý na rodičích a učí se přijímat jinou autoritu než jejich, tj. autoritu učitele.“ (vybraná citace je též dokladem pravopisných chyb i stylistických neobratností).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	<u>C</u>	N
---	---	----------	---

- Cíle vytyčené v DP byly naplněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	<u>C</u>	N
---	---	----------	---

- Práce často obsahuje:
- pravopisné chyby – interpunkční (např. s. 12, 13, 18, 19...), chybějící čárky za řadovými číslovkami (s. 19, 20)
- odchylky od pravidelné větné stavby (např. s. 12),
- morfologické chyby – hl. při skloňování zájmena *jenž* (např. s. 13, 14),
- stylisticky nevhodné formulace (např. s. 13, 21, 22, 38...)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	<u>C</u>	N
---	---	----------	---

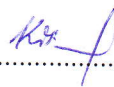
- Práce vykazuje některé grafické nedostatky: uskočený řádek (s. 12), vynechané slovo (s. 20), překlapy (s. 22, 39), mezery delší než 1 úhoz, nebo naopak vynechání mezery (např. s. 32), zbarvení části řádku (s. 15) apod.
- V přílohové části práce je jeden typ přílohy (jeden identický dotazník) přiložen 2x – ve dvou po sobě následujících stranách (s. 74, 75).

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Diplomantka v kapitole 1.4 podává stručnou charakteristiku základních literárních žánrů literatury pro děti a mládež. U těchto žánrů zmiňuje některé autory, avšak postrádám zde alespoň nějaké konkrétní tituly - základní díla.
- Z charakteristiky literárních žánrů LPDM tak, jak ji diplomantka podala, je patrné, že se neorientuje v problematice textových subjektů, resp. že nezná rozdíl mezi reálnými a fikčními postavami. Pro analýzu a interpretaci jakéhokoliv uměleckého textu, tedy i žánrů LPDM, pokládám za nezbytné, aby si diplomantka osvojila alespoň tyto základní literárněvědné termíny: „reálný autor“ versus „vypravěč“ a „postava“. Doporučuji, aby si rovněž ujasnila problematiku „pravdy“ a fikce v uměleckých textech (viz např. L. Doležel: Heterocosmica: Fikce a možné světy).

A - výborně	B – velmi dobře	<u>C</u> - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...24.1.2013



.....
Podpis vedoucího/oponenta