

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 9. 8. 2013

Diplomant: Bc. Pavel Chaloupek

Aprobace: Fy-TchVn-k

Oponent diplomové práce:

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Využití modulu zesilovače ve výuce

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

C

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku výuky elektroniky na škole pomocí vytvořeného přípravku pro měření vlastností dvojstupňového zesilovače.

Práce má celkem logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek. Z práce je patrné, že autor má dobré teoretické i praktické zázemí a umí správně formulovat své myšlenky a navržený postup dokáže správně sestavit a písemně vyjádřit. Vytvořené komentované příklady výrazně usnadní pochopení popisované problematiky i začátečníkům. Vzhledem k deklarovaným cílům, bych ovšem očekával větší pozornost a rozsah práce aplikaci Multisim.

Metodika zpracování diplomové práce je vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je dobrá. Citace vykazují jisté odchylky od citační normy.

V práci se vyskytuje celkem velké množství formálních a grafických chyb a překlepů např.: 8₂, 11³ předložky na konci řádku, strana 9 kapitola 2 není zarovnána do bloku, chybí mezera před závorkou, není jednotná úprava odsazení prvních řádků odstavců, rozdílné formátování nadpisů např. 2.1 vs 6.1, na řadě míst v práci chybí mezera mezi hodnotou a jednotkou.

Rozsah práce odpovídá běžnému rozsahu diplomové práce. Celkově bych u diplomové práce očekával větší pozornost grafické a formální stránce práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

O jaké úlohy by bylo možno rozšířit navrhované měření na vytvořeném modulu?

Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 9. 8. 2013

Ing. Michal Šerý, Ph.D., v.r.
Podpis oponenta diplomové práce