

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Zdeněk Palivec

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2013

PhDr. Václav Meškan

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Průřezové téma Environmentální výchova ve výuce fyziky

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

## **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:**

Práce je rozčleněna do několika částí. V první části se autor zabývá obecnými otázkami environmentální a ekologické výchovy a jejím začleněním v RVP. Následuje podrobná analýza nepoužívanějších učebnic fyziky pro základní školu z obsahového i didaktického hlediska. Tato analýza je zpracována velmi detailně, některá citovaná témata z učebnic ovšem podle mého názoru sice spadají do oblasti biologie, ale nesouvisejí přímo s environmentální výchovou (např. lidské oko nebo vodivost lidského těla) a v některých případech není vazba k environmentální výchově a biologii zřejmá vůbec (škodlivost jehlových podpatků, záchrana tonoucího v zimě, obojí v kapitole věnované tlaku).

V další části práce autor navrhuje několik projektových úloh vhodných k realizaci vybraného průřezového tématu ve fyzice. Ačkoliv je v některých případech označení navrhovaných aktivit za výukový projekt sporné, jde o velmi cenné náměty, které byly navíc autorem ověřeny v praxi. I zde je u některých aktivit nejasné, zda náleží do oblasti environmentální výchovy. Příkladem je projekt nazvaný „Tepelná úprava potravin“. Aktivity jsou doplněny dobře zpracovanými a funkčními pracovními listy.

Závěrečnou částí práce je výzkumná sonda na základních školách, při které autor předkládal žákům několika škol dotazník z oblasti znalostí a postojů žáků k environmentální výuce včetně názorů na zařazování environmentálních témat ve výuce fyziky. Není zřejmé, jakým způsobem bylo zajištěno, zda vůbec žáci znají a rozumí pojmu environmentální výchova, což mohlo výsledky dotazníkového šetření ovlivnit.

Veškeré připomínky nesnižují kvalitu práce, která je na velmi dobré úrovni.

## **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Z práce nevyplývá konkrétní doporučení pro zlepšení současného stavu environmentální výchovy při výuce fyziky, kromě uvedených úloh, které jsou příkladem konkrétních výukových aktivit. Můžete uvést nějaká obecná doporučení?

## **Celkové hodnocení práce: výborně**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	<b>v ý b o r n ě</b>	<del>velmi dobře</del>	<del>dobře</del>	<del>nevyhovět</del>
--------------------	----------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2013

PhDr. Václav Meškan, v. r.

Podpis oponenta diplomové práce