

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2013

Diplomant: Michal Pekárek

Aprobace: F-VT-SpZ

Vedoucí diplomové práce:

prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Optimalizace depozičních parametrů za účelem vytvoření fotokatalytických titanoxidových vrstev metodou PECVD

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Diplomovou práci kolegy Pekárka je nutné rozdělit do dvou částí – experimentální část, na níž autor pracoval a potom její slovní popis ve formě předloženého svazku

Při řešení zadaného úkolu diplomant pracoval samostatně a iniciativně. Těžiště jeho úkolu spočívalo v experimentální práci. Významným dílem jeho činnosti, i když toto není v předložené literární části zvýrazněno, bylo sestavení a uvedení do provozu celé experimentální aparatury. V sestavené aparatuře provedl vlastní depoziční experimenty a v rámci diagnostických možností pracoviště proměřil parametry deponovaných vrstev.

Při zpracování výsledků diplomant pracoval samostatně a snažil se danou problematiku pochopit a vyhodnotit z různých hledisek. Z tohoto pohledu vysoce oceňuji jeho diskusi, v níž kriticky hodnotí dosažené výsledky a porovnává je s údaji presentovanými v literatuře. S ohledem k tomu jsem přesvědčen, že ani některé formální nedostatky i nižší rozsah literární části nesnižují celkově vysokou hodnotu diplomové práce kolegy Pekárka.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2013

prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc., v.r
Podpis vedoucího diplomové práce