

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 9. 8. 2013

Diplomant: Bc. Petr Haikl

Aprobace: FVTE-n-k

Oponent diplomové práce:

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ověření funkce bezkontaktního snímače hladiny paliva v palivové nádrži

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)



2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)



3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)



4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)



5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)



6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)



7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)



8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku měření výšky hladiny paliva v nádrži. Práce vznikla ve spolupráci s firmou Robert Bosch České Budějovice. Hlavní přínos práce vidím ve spolupráci s komerčním subjektem a v praktickém měření prototypu výrobku.

Práce má celkem logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku a tvoří přehledný a kompaktní celek. Z práce je patrné, že autor má dobré teoretické i praktické zázemí a umí správně formulovat své myšlenky a navržený postup dokáže správně sestavit a písemně vyjádřit. Metodika zpracování diplomové práce je vhodně zvolena. Jazyková úroveň zpracování je dobrá. Citace vykazují jisté odchylky od citační normy.

V práci se vyskytuje celkem velké množství formálních a grafických chyby a překlepů např.: 19³, 27⁶ předložky na konci řádku, strana 24₇ chybí mezera za tečkou, 31⁶ Elektronická, strana 32 2x číslo obrázku I.2.8.1, 40³ el. Proud velké P, 55 Tria@is a má být Triaxis, 71 text není zarovnán do bloku.

Rozsah práce přesahuje běžný rozsah diplomové práce. Celkově bych u diplomové práce očekával větší pozornost grafické a formální stránce práce.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Uvažovali jste i o možnosti použití snímačů AS5304 / AS5306?

(<http://www.spezial.cz/news/linearni-magneticke-enkodery-s-inkrementalnim-vystupem.html>)

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 9. 8. 2013

Ing. Michal Šerý, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce