

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 25. 1. 2013

Diplomant: Bc. Karel Cichra

Aprobace: Fy-TchVn – komb.

Oponent diplomové práce:

doc. PaedDr. Petr Adámek, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Optimalizace využití elektrické energie vyrobené domácí solární elektrárnou

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Kvalitu pravděpodobně původní práce poněkud snižuje na první pohled chybějící základní odborná literatura, týkající se fyzikálních principů fotovoltaiky, modulací výkonu, případně použitých obvodů. V tomto případě a práci daného typu, nelze a nesmí se vycházet pouze z WWW stránek. Taktéž úprava práce je poněkud strohá. Ve výčtu a popisu vývojových prostředků i použitých zapojení chybí zdroje, odkud autor čerpal – odkazy jsou většinou u obrázků a to ke konci celého delšího oddílu. Není možné časté úplné převzetí obrázků, tabulek a grafů z WWW bez úprav, byl by nutný souhlas autora nebo majitele. U použitých názvů komerčních produktů není uvedeno, zda jsou nebo nejsou autorsky chráněny nebo registrovány „®“. Drobné nedostatky typu např. „50 – 150 W“ namísto $50\text{ W} \div 150\text{ W}$ nebo $(50 \div 150)\text{ W}$ prolínají celou práci. Překlepy např. – „Vývojový kyt“, str. 38, nejednotné použití slova impulsy/impulzy. Časté použití osobních v „ich“ formě komentářů, které by v práci tohoto typu neměly být. Používání slangových výrazů např. „stand by režimu“ str 22. by mělo být ošetřeno. Taktéž závěr práce neobsahuje shrnutí dosažených konkrétních výsledků a parametrů, nýbrž osobní hodnocení práce autorem.

Hlavním cílem práce byl vývoj řídicího systému, zde není jednoznačné, snad kromě programu, které části byly vytvořeny autorem a které jsou převzaty.

Práce odpovídá požadavkům na závěrečnou práci dané úrovně.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuse:

V jakém rozsahu, respektive které části technického řešení byly provedeny autorem?

Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | Výborně | velmi dobře | Dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|

V Českých Budějovicích dne 25. 1. 2013

doc. PaedDr. Petr Adámek, CSc., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce