

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Jiří Rozmiler

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2013

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Zajištění havarijního napájení jaderné elektrárny

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešení problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Číslování literatury není uváděno ve správném pořadí dle normy, začíná číslem [11], pak [7], [8], ale pak [2], pak [13] atd. Jsou nejednotně kombinovány nejméně dva druhy odkazů. Chybí číslování velkého množství matematických výrazů. Práce obsahuje relativně velmi málo překlepů např. „Copany“ namísto Copany str. 20., taktéž údaje, které vyjadřují rozsah veličiny, nejsou zcela správně uvedeny např. $100 \div 1000$ V namísto správnějšího $100 \text{ V} \div 1000 \text{ V}$ nebo $(100 \div 1000) \text{ V}$, prolínající střídavě celou práci.

V závěru autor sám hodnotí dosažení cílů, což by měli hodnotit vedoucí práce a oponent.

Výše uvedené nedostatky poněkud snižují úroveň poměrně kvalitní odborné práce.

Práce odpovídá požadavkům na závěrečnou práci dané úrovně.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuse:

Čím konkrétně autor vyřešil zlepšení havarijního napájení JE?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | Výborně | velmi dobře | Dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2013

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce