

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 31. 7. 2013

Diplomant: Bc. Jindřich Sikora

Aprobace: Fy-TchVn-k

Oponent diplomové práce:

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Počítačové sítě – výukový materiál pro žáky základní školy

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

V práci nejsou uvedeny její cíle, ani motivace k jejímu vypracování. Ze závěru se lze zpětně pouze domnívat, jaké byly autorovy cíle a jak se je snažil naplnit. Celá práce se vyznačuje v částech, kde autor čerpal z literatury neuvedením čísla konkrétního odkazu v seznamu zdrojů. Pak se jeví též číslování jako by nebylo nebo není uváděno ve správném pořadí dle normy. U převzatých obrázků z literatury by měly být provedeny alespoň částečné úpravy původního obrázku, nebo by musely být doloženy souhlasem původního autora s jeho použitím v původním tvaru. U internetových odkazů chybí datum, kdy byla doména aktivní. Taktéž časté používání pravděpodobně registrovaných obchodních názvů programových prostředků, které nejsou v práci uváděny a zdůrazněny. Především textové části práce příklad za všechny „2.8.5 Přenosové protokoly“, taktéž předchozí kapitoly a odstavce i následující kapitoly a odstavce vykazují úplnou absenci odkazů na literaturu.

V závěru u interaktivních námětů považuji za nedostatek v některých případech, na úplně chybějící nebo nedostatečný komentář pro čtenáře, který by chtěl zpracovaného textu určeného pro výuku, prakticky využít.

Výše uvedené nedostatky výrazně snižují úroveň poměrně, pro dané účely, vhodně provedené práce.

Práce odpovídá požadavkům na závěrečnou práci dané úrovně.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuse:

Aplikoval autor zpracovaný výukový materiál v konkrétní praktické výuce?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 31. 7. 2013

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce