

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 21.5.2013

**Diplomant:** Hana Březinová

**Aprobace:** Př - Z ZŠ

**Recenzent diplomové práce**

RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ptáci Českých Budějovic  
(didaktické téma)  
(téma)

Předložená práce obsahuje 170 stran textu, 7 příloh a celkem cituje 82 literárních a elektronických pramenů.

Hlavním cílem této didakticky zaměřené práce bylo navrhnout exkurze se zaměřením na avifaunu Českých Budějovic a okolí. Autorka na přiměřené úrovni shrnula stav a vývoj avifauny v ČR i Českých Budějovicích a okolí; provedla analýzu didaktického obsahu „Ptáci“ v šesti běžně používaných učebnicích pro ZŠ a v souladu s pedagogickými zásadami navrhla i vyzkoušela exkurze do oblasti Vrbenských rybníků a urbánní části města Č. Budějovice. Exkurze, při jejichž návrzích autorka prokázala vysokou míru kreativity, jsou doplněny pracovními listy a metodickými poznámkami. Navržené exkurze jsou přiměřené žákům ZŠ a pokyny pro jednotlivá stanoviště jsou dostatečně podrobné. Pro „městskou“ část exkurze by možná bylo vhodnější zvolit jinou trasu – namísto procházení celého parku Na Sadech prodloužit zpáteční cestu do parku u Sportovní haly, kde by žáci měli možnost pozorovat alespoň některé druhy z úkolu na stanovišti 7. Metodické poznámky působí mírně chaoticky – některé se týkají celkového vedení exkurzí, některé konkrétních her či jiných aktivit. Vhodnější by asi bylo je rozdělit a konkrétně zaměřené metodické pokyny uvádět přímo u popisu jednotlivých stanovišť. V pracovních listech je nešikovně zvolený způsob uvádění zdrojů obrázků – nejenom že působí rušivě, ale u některých úkolů poskytují značnou nápovědu (např. str. 123, 125, 127). Zdroje obrázků by asi bylo vhodnější uvádět na konci pracovního listu. Používání obrázků v této DP je asi jejím největším problémem. Autorka sice pečlivě uvádí u každé fotografie zdroj, ale to nestačí. Většina z použitých fotografií pochází z internetových galerií, kde použití jednotlivých fotografií je možné jen se souhlasem autora. Vzhledem k nekomerčnímu a edukačnímu způsobu jejich využití by většina autorů fotografií patrně se zveřejněním souhlasila, autorka DP by však měla jejich souhlas zajistit. Zvláštní je také použití fotomontáží v popisu stanovišť (str. 58 – 59). V práci se dále objevují některé další drobné nedostatky – nechávat na čtenáři zjištění zeměpisných souřadnic je nestandardní (str. 3 a 4); není zcela sjednocen způsob uvádění zkrácených citací (např. str. 6); v tabulkách 8 – 12 by bylo vhodné uvést i přibližné početnosti pozorovaných druhů / jedinců; nesprávný je popisek obr. 18; racek chechtavý nepatří do řádu dlouhokřídlých proto, že má úzká a dlouhá křídla (str. 69) – to by tam patřil např. i albatros; internetové zdroje jsou citovány nestandardním způsobem; ve třetím odstavci kapitoly 2.3.2 je prohozena příčina a následek změn

počtu hnízdních predátorů a jejich kořisti (str. 10); anglická anotace je „anottation“ místo „annotation.“

K autorovi práce, resp. k předkládané diplomové práci mám několik otázek:

- 1) Z třetího odstavce kapitoly 2.3.2 (str. 10) vyplývá, že v Českých Budějovicích klesá početnost pěnkavy obecné. Odkud tato informace vychází?
- 2) Z jakého důvodu byl do „městské“ exkurze zařazen rehek zahradní, který není zmíněn v žádné z analyzovaných učebnic?
- 3) V závěru píšete, že se potvrdila účinnost exkurze. Co to znamená a z jakých výsledků toto tvrzení vyplývá?

Celkově lze konstatovat, že autorka diplomové práce splnila zadané cíle a prokázala schopnost kompletního zpracování kvalitní didaktické exkurze na dané téma, diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21.5.2013

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------