

## Hodnocení bakalářské práce

**Téma: Domácí násilí a jeho vliv na psychosociální klima rodin**

**Autor: Michaela Böhmová**

**Studijní obor: Pedagogika volného času**

**Vedoucí DP: PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.**

**Oponent:**

**Rok odevzdání: 2013**

### Obsahová stránka:

Autorka se v bakalářské práci zaměřuje na dvě základní témata, která se k názvu práce váží, je to rodina v klasickém popisu pojmu a funkcí, dále popisuje rodinu funkční a dysfunkční a končí rodinným klimatem. Ve druhé kapitole se zaměřuje na domácí násilí, opět popisně ve smyslu definice, znaků, forem a fází, pachatelem a obětí a konečně následky. Škoda, že tato část, která by měla být nosná, je rozpracována pouze na 4 stranách, což je vzhledem k zaměření práce minimální prostor. Vzhledem k tomu, že v Úvodu práce autorka zmiňuje průzkumy o informovanosti veřejnosti o domácím násilí, nebyl by malý průzkum tohoto typu např. v určité vybrané skupině lidí v práci nezajímavý. **Cílem práce** bylo proniknout hlouběji do problematiky domácího násilí, vypracovat ucelený přehled o domácím násilí a zjistit, jaké dopady má domácí násilí na oběti a následně na psychosociální klima rodiny s tím, že se zaměří na problematiku domácího násilí, kdy obětí je osoba žijící v partnerském nebo manželském svazku a zároveň i její nejbližší příbuzní. Přes vymezení tohoto cíle práce zůstala u povrchních informací. Nezmiňuje psychologické pozadí, důvody vzniku, důvody reakcí, otázky závislosti. Práce je spíše přehledová.

### Připomínky:

Rodiny podle míry naplnění funkcí ve vztahu k dětem vnímáme zpravidla ve čtyřech pásmech. Rodina funkční, problémová, dysfunkční a afunkční. Pro účely práce by toto rozdělení bylo vhodnější, příp. vhodné by bylo hovořit o poruchách rodiny či poruchách rodinných vztahů.

Trochu problematické je konstatování několikrát se v práci v různých obměnách uplatňující: "toto i další zjištění byla potvrzena v různých jiných studiích" bez jakéhokoliv odkazu na existující studie.

Psychická deprivace na str. 23 je definována na takové rovině obecnosti, že je to v odborném textu těžko přijatelné.

Diagnostická kritéria syndromu závislosti se vyvíjela stejnou cestou jako diagnostická kritéria jiných poruch, proto metodologický pohled uvedený v začátku kapitoly 1.6 je obecný a jako takový nadbytečný.

**Prezentace práce:**

Na sedmdesáti stranách je téma rozvedeno ve 13 kapitolách. v seznamu použitých zdrojů je uvedeno 23 knižních titulů (včetně cizojazyčných)..Práce je upravená a dobře strukturovaná.

**Závěr:**

Diplomové práce jsou prvořadě závěrečnými výstupy vysokoškolského studia a mají jiné cíle než podávat přehled pracovníkům v pomáhajících profesích. Při zaměření na tento cíl se stane, že autor se zaměří spíše na přehledné informace než na podrobnější rozbor tématu. Tak se stalo i v této práci. Domnívám se, že autorka mohla v tomto směru vytěžit ze své praxe více.

PhDr. Ing. Marie Lhotová, Ph.D.  
vedoucí DP

*Marie Lhotová*