

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Diplomant:** Petra Novotná

**Vysoká škola:** Pedagogická fakulta JU v Č. Budějovicích

**Aprobace:** M-Př, Uč. pro 2.st.ZŠ

**Katedra:** biologie

**Vedoucí diplomové práce:**

**Datum odevzdání posudku:** 20.5.2013

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Vybrané somatické znaky a motorická výkonnost dívek ve věku 7 a 10 let

(téma)

Cílem diplomové práce studentky Petry Novotné bylo na podkladě antropomotorického a dotazníkového šetření posouzení vybraných somatických znaků (tělesná výška, tělesná hmotnost, obvod hrudníku, paže, lýtka a tloušťky dvou kožních řas) a motorické výkonnosti dívek ve věku 7 a 10 let. Dále bylo cílem práce zpracovat a interpretovat výsledky dotazníkového šetření zaměřeného na výživu a životní styl dívek mladšího školního věku. Studentka zadané cíle rozšířila a do práce zahrnula posouzení mnoha dalších rozměrů a výsledky dotazníkového šetření rodičů.

Formou rešerše je na podkladě zhruba 40 českých i zahraniční publikací uveden přehled literatury zpracovávané problematiky. Kapitola obsahuje základní a podstatné definice oboru, přehled informací k somatologickému a motorickému vývoji zvolené věkové skupiny a přehled předchozích výzkumů.

Kapitola Výsledky a diskuse obsahuje správné a výstižné komentáře. Sbíraná data nabízela příležitost k dalšímu posuzování vztahů mezi například výsledky dotazníkového šetření rodičů a dětí, antropomotorických charakteristik a výsledků dotazníkového šetření dětí apod. Tuto příležitost diplomantka nevyužila, což ovšem úroveň práce nijak nesnižuje.

Závěry jsou předkládány bez chyb.

Práce má velmi dobrou formální i stylistickou úroveň, je prakticky bez překlepů a chyb. Diplomantka navíc shromáždila daleko větší množství údajů měřených dětí, než jak jí ukládalo zadání práce. Na diplomové práci se velmi pozitivně projevil časový vklad autorky nejen při časově a organizačně náročném sběru dat, ale i při dokončování písemné podoby práce.

K práci mám dvě drobné připomínky:

- 1) Zřejmé přepisy: str. 43, 1. odst. – tab. VIII, str. 51, 3.odst. - tab. XV, str. 55, tab. XX – **záporná hodnota směrodatné odchylky**, str. 59, tab. XXIII – **hodnota v buňce 3.ř, poslední sloupec a buňce poslední řádek, 5. sloupec není shodná.**

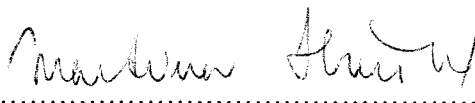
- 2) Str. 59, 1. odst.: Chybí hodnocení vztahu indexu Ruffierova zkoušky a tělesné hmotnosti u 7letých (v závěru vztah hodnocen správně). Vztah hodu těžkým míčem a výsledků dynamometrie nemůže být u 10letých hodnocen jako statisticky významný (viz hraniční hodnoty uvedené na str. 29; v závěru vztah hodnocen správně).

V rámci obhajoby prosím o zodpovězení následující otázky:

Jak si vysvětlujete nižší průměrné hodnoty endomorfní komponenty u 7letých i 10letých dívek vašeho souboru v porovnání se souborem Bláha, 1985 (tab. XX a XXI), když průměrné hodnoty kožních řas a odhad hmotnosti kůže a podkožní tkáň (tab. X až XIII) jsou v porovnání s referenčním souborem vyšší ve prospěch vašeho souboru?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis vedoucího diplomové práce

V Č.Budějovicích dne 20.5.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------