

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavla Urbanová
Název diplomové práce: Romantismus v české hudbě ve výuce anglického jazyka prostřednictvím metody CLIL

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu: 1. Velmi vysoká

2. **Vysoká**

3. Střední

4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**

2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění

3. Průměrné, omezené využití výsledků práce

4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro

obor

Vyjádření oponentky diplomové práce:

Zvolené zaměření diplomové práce Pavly Urbanové je skvělým propojením obou jejích studijních oborů. Zároveň pokrývá tematiku metody CLIL, která je aktuálně předmětem intenzivního výzkumného zájmu, avšak nabízí originální spojení s hudební výchovou, která patří mezi opomíjené a nedocenené předměty, a pro její výuku v cizím jazyce neexistuje ani dostatek učebních materiálů. V tomto spatřuji jeden z velkých přínosů celé práce.


Úvodní kapitoly nabízí poměrně kompaktní, ale zcela adekvátní a ucelený teoretický přehled týkající se zkoumané metody a kurikulárních souvislostí pro její uplatnění ve výuce na gymnáziu. Vytkla bych jen drobnou nepřesnost v poslední větě na str. 26 – pokrok studentů se hodnotí na základě úrovně definovaných Společným evropským referenčním rámcem pro jazyky, ne na základě „referenčního rámce Evropského jazykového portfolia“.

Těžištěm diplomové práce je bezesporu praktická část. Diplomantka vytvořila materiály pro výuku tří (v praxi pak nakonec čtyř) vyučovacích hodin hudební výchovy v anglickém jazyce, tyto materiály prakticky použila ve výuce a reflektovala. Cennou zpětnou vazbu získala také od doprovázejícího učitele a na základě dotazníků i od žáků. Při tvorbě materiálů se snažila respektovat ŠVP gymnázia, na kterém výuku realizovala, a zohlednit jazykovou úroveň žáků. Měla též snahu, aby v hodinách byly zapojeny všechny jazykové dovednosti, aby její výuka byla pestrá co do organizačních forem a typů a aktivit, a aby maximálně podpořila využití cílového jazyka.

Jistou výhradu bych měla ke zpracování reflektivních pasáží, které mi místy připadají zbytečně rozvláčné a které se zaměřují i na některé méně podstatné detaily. Postrádám i jakousi závěrečnou reflexi, která by zohlednila jednak dílčí poznatky z odučených hodin, ale také názory vyjádřené v hodnocení žáků. Okrajově toto sice můžeme najít v závěru práce, ale ocenila bych větší důraz na aspekty a postupy, které se v její praxi jednoznačně osvědčily, a které naopak vyžadují určitou adaptaci nebo změnu (to se týká např. úvodní hodiny). Tyto závěry by mohly navázat také na některé myšlenky z teoretické části práci. Doporučuji diplomantce, aby si toto shrnutí připravila k obhajobě. Dále jsem shledala nesrovnalost, když v textu na str. 87 je odkaz na závěrečný test, ten je také součástí přílohy, ale další zmínky o jeho realizaci a výsledcích nejsou k dispozici.

Při celkovém hodnocení je však práce Pavly Urbanové opravdu vydařená. Dokázala v ní uplatnit zájem o své oblíbené hudební téma, které žáky v jejím pojetí evidentně oslovilo. Její diplomovou práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**.

Otázky k obhajobě:
Viz text hodnocení.

Podpis oponentky diplomové práce: 

Datum: 13.5.2013