

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 27.5.2013

**Jméno a příjmení studenta:** Jana Prokúpková

**Obor:** Učitelství občanské výchovy pro 2. stupeň ZŠ

**Vedoucí diplomové práce:** Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

**Oponent diplomové práce:** Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek ~~vedoucího~~/opponenta práce)

**Název práce:** Sociální role ženy v 21. století z pohledu mužů

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si vybrala aktuální společenské téma, z jehož zkoumání se již pomalu stává mainstreamová záležitost (soudě alespoň podle počtu diplomových prací, které se mu věnují). Název práce je poněkud zavádějící, práce zkoumá sociální role v perspektivě jak mužů, tak žen. Text má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují, dle mého soudu by však práci slušela menší tematická rozsáhlost (snaha referovat o všem, co s daným tématem souvisí) a větší koncentrace na klíčové oblasti.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

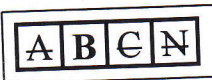
(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

K tématům, jakými jsou postavení mužů a žen v současné společnosti, genderové role a stereotypy, mění se podoba rodinných vztahů atd. je dnes k dispozici velmi rozsáhlý soubor knižních prací, studií a výzkumů. Autorka je s hlavními pracemi na tomto poli obeznána a dokáže s nimi obstojně pracovat. Ocenit lze šíři autorčina záběru při výběru pramenů. Hlavní nedostatky v práci s literaturou/informačními zdroji shledávám tyto:

1. Absenci prací (s jedinou výjimkou), které se věnují výzkumu genderových rolí a stereotypů v české společnosti. Pokud autorka studuje sociální roli žen v současné (české) společnosti, očekával bych, že seznámí čtenáře s výzkumy, které byly na tomto poli realizovány a publikovány. Jde např. o práce *"Postoje k manželství, rodičovství a k rolím v rodině v České republice a v Evropě"* (Chaloupková, Šalamounová, 2004), *"Pracovní a rodinné role a jejich kombinace v životě českých rodičů: plány versus realita"* (Křížková a kol. 2006) nebo o přehledovou studii *"Na či "účet" se v naší společnosti odehrává reprodukce"* (Dudová, Hašková, Maříková 2010), dále o řadu výzkumů Sociologického ústavu či CVVM (např. výzkum *Role mužů a žen*, 2009).
2. Nesprávné odkazování a nesprávné bibliografické záznamy u elektronických zdrojů.
3. Nesprávné odkazování na příspěvky ze sborníků (jde o příspěvky ze sborníku Josefa Tomeše)
4. Uvádění prací v seznamu literatury, s nimiž se v textu nijak nepracuje (Bartáková, Maříková, Kalvas, Bačuvčík, Nazare-Aga, Schwanitz).

### 3. Metodologická a metodická stránka práce



(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

Práce nemá ve svém úvodu vymezený přesný cíl, ten nalezneme až na začátku výzkumné části. Kvalitativní výzkum a technika polostrukturovaného rozhovoru se zdají být vhodně zvolenými nástroji ke zkoumání otázky sociálních rolí. Autorku je třeba pochválit, že výzkum s nemalým počtem respondentů velmi slušně zvládla a v následné diskusi nad výsledky dokázala aplikovat znalosti, jež prezentovala v teoretické části práce. K metodologii a výzkumu mám tři výhrady. Jednak nepovažuji za příliš smysluplné stanovovat si na začátku kvalitativního šetření hypotézy, u nichž potom „hledám“ potvrzení či vyvrácení. Při vlastní realizaci výzkumu pak autorka mohla jít svými otázkami více do hloubky zkoumaných problémů. Symptomatické je v tomto ohledu postesknutí autorky na s. 70-71, kde hodnotí odpovědi mužských respondentů ohledně toho, jaká má být jejich partnerka: „Je zvláštní, že respondenti nepožadovali hromadně žádné specifické osobnostní předpoklady. Jedině snad, aby jejich partnerka byla hodná. Ale jak hodná? Hodná jako synonymum pro laskavá, hodná jako nekonfliktní nebo hodná jako pokorná, poslušná, poddajná?“ Není ale problém v tom, že se autorka při výzkumu svých respondentů jednoduše nezeptala, co si pod výrazem „hodná“ představují? Má třetí výtka navazuje na výtku vznesenou v souvislosti s prací s literaturou: pokud by autorka pracovala se znalostmi a kontextem, který poskytují již realizované výzkumy na podobné téma, mohla být analýza získaných dat hlubší a bohatší.

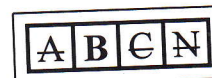
### 4. Odborná správnost – znalost problematiky



(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

V souhrnném pohledu prokazuje autorka dobrou obeznámenost s danou problematikou a je schopna ji vnímat a interpretovat v historickém i mezioborovém kontextu. Diplomantka dokáže pojmenovat klíčové jevy, nezůstává přitom u pouhého konstatování faktů, ale snaží se i o jejich interpretaci.

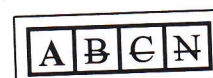
### 5. Závěry a naplnění cílů



(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Domnívám se, že autorce se vcelku podařilo naplnit cíle, které si stanovila. Pochválit ji lze za závěr práce, který je skutečně závěrem, totiž završením celého textu a nikoli pouhým přeházením toho, co bylo v které kapitole napsáno.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Práce vykazuje slušnou úroveň jazykové kultury: je napsána v odborném stylu s nevelkým množstvím pravopisných prohřešků. Výtka lze snad mít jen k občasnému „přeskočení“ textu do hovorového jazyka (viz např. s. 51: „Dokonce jsme byli v tomto ohledu konzervativnější než Bulhaři, Maďaři a Poláci. ... „Hůře“ než my dopadlo jenom Rusko, což ovšem pro nás není žádným překvapením). Takových míst je však v textu minimálně.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

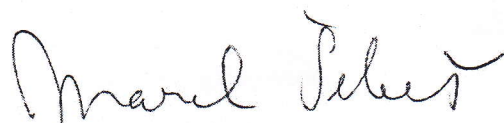
A	B	C	N
---	---	---	---

K formální a grafické stránce práce nemám výhrad

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 27.5.2013



Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce