

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 27. května 2013

Jméno a příjmení studenta:

Jana Prokůpková

Obor: ČJ-OV-SpZ

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Sociální role ženy v 21. století z pohledu mužů

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má přehlednou strukturu, zvolené téma a cíle jsou relevantní, v případě cílů je však nutno podotknout, že autorka tyto nedokázala vždy omezit a zejména v teoretické části se snažila věnovat příliš mnoha velmi širokým tématům (důsledky tohoto širokého záběru jsou patrné např. v kap. 2.1. Mění se role žen ve vývoji lidské společnosti, která je povrchní a zkratkovitá). Dílčí kapitoly teoretické části mezi sebou komunikují jen omezeně, např. typologie a dějiny feminismu rozsáhle popisované v teoretické části působí ve vztahu k dalším částem práce poněkud nepatřičně. Stejně tak je nutno za přehnaný a neadekvátní cíl považovat několikrát vyjadřovanou (srv. např. s. 56) snahu autorky postihnout, do jaké míry jsou rozdíly mezi muži a ženami dány biologicky a do jaké míry sociokulturně (tento typ otázky zcela pochopitelně přesahuje autorčiny možnosti a schopnosti, čistě sociologickým výzkumem je nepostihnutelný).

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka místy cituje rozsáhlé pasáže (např. cit. 8 na str. 12, cit. 9 na str. 13, cit 16 na str. 17 atd.), ačkoli k tomuto nemá důvod (je citovaná pasáž skutečně tak významná, že je nutno převzít ji celou doslovně?), v některých případech jsou celé kapitoly postaveny de facto pouze na jednom zdroji (srv. např. kap. 3.1:3. Český emancipační proces žen, která téměř celá parafrázuje Osvaldovou 2004). Práce s literaturou je však i přes tyto výhrady uspokojivá, autorka konzultuje přiměřený rozsah relevantních textů.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zpracování výzkumné části je důsledné, bez zásadních nedostatků, pozitivně hodnotím původnost diskuse na základě dat získaných z rozhovorů. Dílčích metodologických omezení si je autorka vědoma (srv. např. s. 78) a v rámci předloženého typu kvalifikační práce jsou tolerovatelné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má přiměřenou odbornou úroveň, autorka korektně pracuje s pojmy, metodologická stránka práce je přijatelná (autorka např. detailně popisuje kontext, ve kterém její výzkum probíhal), autorka prokázala, že je schopna pojmut zvolený problém, na základě literárních rešerší formulovat výzkumné otázky a samostatně zvládnout proces sběru a interpretace dat.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorce se podařilo naplnit cíle, které si stanovila, práce má přijatelnou kvalitu, v některých pasážích se však autorka nedokázala ubránit explicitnímu vyjadřování osobních dojmů a postojů, které do tohoto typu práce nepatří - srv. např. „Lze říci, že muži i ženy jsou podle mého názoru dnes ve svých rolích celkem zmatení a neví, co se od nich vlastně očekává.“ (s. 81)

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má uspokojivou jazykovou a stylistickou úroveň.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce splňuje nezbytné formální náležitosti a graficky má obvyklou a uspokojivou úroveň. V případě některých pasáží není ovšem zcela zřejmé, odkud autorka čerpala předkládané informace, parafrázované pasáže odkazuje mnohdy až za třetím či čtvrtým odstavcem (např. kap. 2.1. Mění se role žen ve vývoji lidské společnosti, velmi citelně je to patrné v kapitole 4.3.3.2. Odkládání rodičovství..., kde autorka na celé straně 44 uvádí řadu dat, jejich zdroj je však uveden až na s. 45). Obecná pravidla vedení výzkumného rozhovoru pak nejsou odkázána vůbec (srv. s.

55), ačkoli lze pochybovat, že by je autorka formulovala na základě vlastní zkušenosti s touto výzkumnou metodou. V tomto mohla být autorka důslednější, nejedná se však o závažný prohřešek, spíše o známku nejistého zvládnutí odborného stylu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 27. května 2013



Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce