

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: **Bc. Luboš Sípál**

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy – TchVn – k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku:

Mgr. Jiří Pech Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Management dokumentů pomocí EMC²Documentum a SAP

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Dané téma, elektronizace a ukládání dat v rozsáhlé organizaci, je moderním a často se opakujícím prvkem. Podobný problém řeší nebo řešilo již mnoho jiných firem.

Je třeba říci, že vytčené cíle práce nejsou zcela vhodně zvolené a obsahují i dílčí subjektivní mezikroky autora, které nemají s celkovým výsledkem práce mnoho společného. Popis použité metodiky je neurčitý a seznamuje nás pouze s obecným postupem, ale ne se způsobem jakým ho chce autor provést. Autor píše o tom, že provedl analýzu, ale již ne o tom jakým způsobem a jaké byly její výsledky, známe pouze vítěze.

Některé pasáže práce jsou psány v množném čísle a zdá se tak, že autor nepracoval vždy samostatně. Některé pasáže úvodu a závěru práce působí jako reklama na uvedenou firmu. Druhá část práce navíc působí jako manuál k uvedenému produktu.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jakým způsobem prováděl autor analýzu zjištěné situace v podniku a jaké byly výsledky?
2. Pracoval autor samostatně nebo byl součástí kolektivu a práce vznikla jako vedlejší produkt vnitropodnikového úkolu?

Celkové hodnocení práce:

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 1. 2. 2013

Peel Jiří
Podpis oponenta diplomové práce