

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **Hana Křížová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace:

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

**Recenzent**-vedoucí\*diplomové práce:  
**PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.**

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2013

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Výchovný styl matek a otců očima dospívajících.*

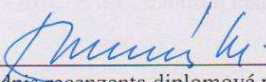
Hana Křížová si pro svou diplomovou práci zvolila téma, s nímž se v reálném každodenním životě setkávají všichni rodiče i jejich dospívající potomci. Samo období dospívání, ať je posuzujeme z kterékoli stránky, je jev velmi křehký, zasluhující si obezřetného přístupu ze strany obou rodičů. Jak ukazuje praxe, jde o věc náročnou a obtížnou. Náročné je i diagnostické uchopení otázky výchovného stylu rodičů už tím, že dospívající nebývají příliš sdílní, když mají hovořit o tom, co se výsostně týká jich samých i jejich rodičů. Přesto se autorka v teoretické části pokusila zorientovat se v teoreticky rozsáhlé problematice rodiny, popisuje a srovnává výchovné styly a vhodně zařazuje část týkající se jevu, který bývá v současných rodinách s dospívajícími dětmi velkou slabinou, tj. komunikace v rodině. Teoretická část je podána srozumitelně a výstižně, autorka projevuje dobrou orientaci v problematice. Doporučuji, aby se u obhajoby pokusila vysvětlit, čím bývá způsoben tzv. generační konflikt mezi rodiči a dospívajícími dětmi a naznačila, jaké možnosti mají rodiče při jeho řešení.

V praktické části se autorka opírá o údaje získávané formou strukturovaného rozhovoru. K této části mám následující poznámky. Nezasvěcený čtenář se dozvídá, že výzkumný soubor tvořilo zhruba polovina chlapců a polovina dívek, ale není uveden celkový počet respondentů. Kladně hodnotím individuální práci autorky s jednotlivými žáky, kdy se podařilo shromáždit velké množství údajů. V polostrukturovaném rozhovoru je řada položek diagnosticky „hutných“ – formulace položek je vaše vlastní dílo?

Část týkající se prezentace výsledků a jejich vysvětlení je formálně líbivá, ale z hlediska obsahu značně nepřehledná. Tabulek a grafů je tolik, že se zkoumané oblasti rozplývají. Také interpretaci údajů v tabulkách a grafech by prospělo uvedení některých konkrétních odpovědí žáků. Škoda, že autorka analyzovala každou položku rozhovoru a nepokusila se vytvořit skupiny položek. Seznam literatury je poměrně rozsáhlý. Přes uvedené nedostatky jde o práci dobrou, splňující požadavky na diplomovou práci.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

  
podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 13. května 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------