

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 27. 5. 2013

**Jméno a příjmení studenta:**

Kamila Holfeuerová

**Obor:** ČJ-OV

**Oponentka diplomové práce:**

Mgr. Eva Niklesová

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:**

***Rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci literární výchovy na 2. stupni základní školy***

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře,

C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Kapitoly jsou úplné a vyvážené, mají logickou strukturu. Rozsah práce přesahuje obvyklý rámec magisterských diplomových prací (kromě 102 tištěných stran je součástí také CD-ROM s kompletně vypracovanými přípravami vyučovacích hodin). Kladně hodnotím zdařilé propojení části teoretické s praktickou (srov. např. str. 64).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Stanovený cíl práce v podobě vytvoření sady v praxi ověřených inovativních výukových materiálů byl splněn. Diplomantka připravila pro každý ročník na 2. stupni ZŠ jednu kompletní přípravu, přičemž vždy dbala na to, aby hodiny byly, jak sama uvádí, „*originální, zábavné a vždy něčím zajímavé*“ (str. 66). Předkládaná podoba příprav vychází ze zkušeností z výuky, při níž byly edukační podklady ověřovány (ZŠ v Lišově).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Diplomantka většinou vychází z relevantní odborné literatury a k převzatým myšlenkám na některých místech uvádí své komentáře a hodnocení (např. str. 30). Nedostatkem je neuvedení stran, z nichž bylo citováno (např. str. 11, 13, 14 ad.), grafické neodlišení přímých citací i kurzivou (je pouze v uvozovkách – str. 11, 13 ad.) a nekompletnost bibliografických údajů u některých internetových zdrojů (str. 19, 20 aj.). U obrázků převzatých z internetu je vždy třeba – s ohledem na ne/porušení autorských práv – důsledně uvádět zdroje (viz např. obrázky pro rozdělení žáků do skupin – 6. ročník, příloha na CD-ROMu). Ve scénářích vyučovacích hodin někdy chybí citační údaj (srov. např. skeny komiksů v přípravě pro 7. ročník ZŠ).

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

V oblasti teoretického vymezení a možností praktického rozvoje čtenářské gramotnosti v základním vzdělávání prokázala diplomantka dobrou orientaci. Scénáře vyučovacích hodin obsahují široké spektrum aktivizujících a motivačních metod a postupů (srov. např. AZ kvíz o pohádkách – 6. ročník), celkově jsou velmi dobře promyšlené a strukturované.

Odbornost práce je bohužel na některých místech snížena výskytem paušalizujících, subjektivních či nepřesných výroků bez opory v odborných pramenech (např. na str. 9 – „*Čtenářská gramotnost je jednou z velmi důležitých činností ...*“, str. 9 – „*Stále se však zvyšuje počet žáků, kteří pomalu nevědí, jak taková kniha vypadá.*“, str. 11 – „*Pro dnešní moderní svět je typické, že četba a knihy mizí z povědomí dětí, ale i dospělých.*“).

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíl diplomové práce byl splněn. Sada inovativních scénářů vyučovacích hodin poskytuje cenný materiál do pedagogické praxe, a to jak pro začínající pedagogy, tak i pro pedagogy s praxí dlouholetou.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

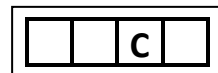
		C	
--	--	---	--

Slušná odborná kvalita předložené práce je – patrně vlivem nepozornosti – značně narušena výskytem:

- stylistických neobratností (text anotace práce – „*Tato část práce je věnovaná zejména na rozvoj čtenářské gramotnosti ...*“, str. 14 – „*Výsledkem takto odvedené práce je takový, že žák ...*“),
- chyb v interpunkci (např. str. 10, 19, 31, 40, 41),
- chyb ve shodě přísudku s podmětem (str. 34, 73).

Je škoda, že diplomantka nevěnovala závěrečné kontrole více pozornosti.

## 7. Formální a grafická úroveň práce



Z hlediska formální a grafické úrovně práce lze negativně hodnotit poměrně častý výskyt překlepů (str. 15 – „Protál“, str. 15 „reflexí při četní“, str. 30 „texty, které se vyskytujícími v praxi“, dále na str. 39, 44, 69, 99 ad.), chybějících mezer či mezer navíc (28, 32 ad.), výčtů začínajících malým písmenem a ukončených tečkou (např. str. 15). Překlepy se bohužel objevují i ve scénářích vyučovacích hodin. V přípravě pro 6. třídu se u jedné z pohádek (B. M. Kulda) zobrazují chybné znaky. V pracovních listech pro žáky by bylo vhodné přepracovat velikost řádkování, aby měli žáci na vpisování odpovědí dostatek místa.

U skenů z literárních děl by bylo žádoucí uvedení zdrojových souborů, aby při jejich promítání byla zachována čitelnost. Rozsáhlé a datově příliš velké wordové dokumenty s přípravami měly být rozděleny do několika samostatných částí.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

--

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	<b>B – velmi dobře</b>		
--	------------------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 27. 5. 2013

Mgr. Eva Niklesová, v. r.

Podpis oponentky