

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 13.5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Kamila Holfeuerová

Obor:

Č – SV / ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

Daniel Bína

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Rozvoj čtenářské gramotnosti v rámci literární výchovy na 2. stupni základní školy

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ne zcela vhodné rozdělení do mnoha kapitol, některé z nich nelogicky tříští výklad (např. kap. 7 a 8).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Drobné odchylky od správného tvaru v bibliografických údajích (např. na s. 11 aj.).
Ne vždy na všech místech v textu je jednoznačně vyznačeno, odkud je místo převzato (jako např. grafická znázornění na s. 63).
Některé chyby v přepisu jmen – např. v pozn. 7 (s. 15), nebo jméno autora (s. 21, odst. 2, ř. 2).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Prostý a osobní tón a styl odpovídá spíše praktickému (než teoreticko-odbornému) zaměření autorky. Anakolut („děti ... bývají znevýhodněni“ – s. 34).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Položky v obsahu ne zcela odpovídají všem nadpisům všech částí textu.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Hlavní výsledek práce – materiály na CD-příloze – je kvalitní a edukačně užitečný. Kvalita vytištěné části DP (z nemalé části v podstatě doprovodný komentář k CD) je ve srovnání s ním výrazně slabší. Mohla by autorka vyjádřit svůj názor na „fakt, že děti, pokud vyrůstají bez knih, bývají ve škole značně znevýhodněny“ (s. 34)? (Je to vždy chyba dítěte/rodiny? Musí být nečtenářství hodnoceno jen jako trestuhodný nedostatek? Nemůže tu být i chyba nastavení školní výuky? Jak se škola nastavená na žáky-čtenáře může úspěšně vyrovnávat např. s problémy multikulturalismu? – atd.)

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

13.5. 2013

V Českých Budějovicích dne

doc. PhDr. Daniel Bína, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího