

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 27. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Lenka Nováková

Obor: ČJ-HV

Oponentka diplomové práce:

Mgr. Eva Niklesová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:

Využití komiksových zpracování literárních textů ve výuce literární výchovy na 2. st. ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře,

C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Předkládaná diplomová práce se vyznačuje logickým řazením kapitol, jejich vyvážeností a komplexností. Kladně lze hodnotit úvodní nastínění obsahu a struktury dané kapitoly (např. str. 10, 14 ad.), tyto krátké shrnující pasáže však nemusely nést samostatný číslovaný nadpis – vhodnější by bylo dva dílčí nadpisy slučovat v jeden.

V podkapitole 3.2.1 (str. 54) by bylo žádoucí začlenění ukázky prázdného dotazníku pro vyučující se všemi možnostmi odpovědí (ukázky vyplněných dotazníků se nalézají až v kapitole 3.4).

Rozsah práce výrazně přesahuje obvyklý rámec magisterských diplomových prací. Kromě celkového počtu 99 tištěných stran je součástí také CD-ROM s kompletně vypracovanými přípravami na čtyři vyučovací hodiny.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Cíl práce v podobě vytvoření sady výukových scénářů, v edukační praxi ověřených inovativních multimediálních opor do výuky literární výchovy na 2. stupni ZŠ s využitím komiksových zpracování klasických literárních děl, je v úvodu práce jasně a detailně vymezen.

Z hlediska metodiky práce lze považovat za velice zdařilé promyšlené rozpracování jednotlivých fází tvorby a ověřování edukačních materiálů (srov. str. 50–54). Součástí této erudované metodiky je mj. zdůvodnění výběru komiksového zpracování literárního díla, formulace cílů celého vyučovacího bloku a cílů jednotlivých hodin, proces tvorby struktury vyučovacích hodin, konzultace scénářů s vedoucím DP, popis způsobu předání materiálů vyučujícím v praxi i jejich následné vyhodnocení a relevantní úpravy.

Kvalita získaných poznatků z edukační praxe mohla být zvýšena vytvořením a vyhodnocením dotazníků také pro žáky a žákyně (při úpravě edukačních podkladů byla zohledňována pouze vyjádření ze strany vyučujících).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Z práce je patrné, že diplomantka má velice dobrý přehled o spektru odborné literatury k tématu; výběr titulů vždy plně koresponduje s tématy daného oddílu, resp. kapitoly. Za nedostatek, který by bylo třeba – v případě dalšího rozpracování tématu – důsledně odstranit, lze považovat opakující se absenci údajů o stranách, z nichž bylo čerpáno, a to i u přímých citací (viz např. str. 11, 12, 14, 23 ad.).

V pasáži o ich-formě (str. 23) by se očekával odkaz na fundovanější pramen (diplomantka se zde odkazuje na Wikipedii).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Diplomantka prokázala výbornou orientaci ve všech dílčích tematických okruzích předkládané práce. Teoretické poznatky z oblastí teorie vyučování, psychodidaktiky a literární vědy velice zdařile aplikovala v praktické části při výběru a hodnocení komiksových transformací literárních děl a při jejich následném využití pro tvorbu vlastních edukačních materiálů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Předkládaná diplomová práce je – vzhledem k svému praktickému zaměření – velice cenným materiálem jak pro vyučující a žáky na ZŠ a v odpovídajících ročnících gymnázií, tak i pro VŠ studující oboru český jazyk a literatura jako příklad dobré praxe. Diplomantka vytvořila čtyři výukové scénáře (každá příprava je koncipována pro dvě navazující vyučovací hodiny), jež obsahují veškeré potřebné informace a podklady (metodické pokyny, popis hodiny, časovou dotaci, úkoly pro žáky, ukázky literárních textů, pracovní listy apod.).

Vzhledem k vysoké kvalitě a propracovanosti těchto výukových scénářů se přikláním k návrhu práce na Cenu děkana PF JU.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Převažující vysoká úroveň jazykového a stylistického zpracování je narušena několika překlepy a nejednotností v zápisu: „zkušennosti“ (str. 10), „Nilesová“ (str. 29), „komiks ve edukačním procesu“ (str. 31), „tématiky“ (str. 14) X „tematiky“ (str. 16); „diskuze“ (str. 65) X „diskuse“ (str. 67).

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Formální a grafickou úroveň práce hodnotím převážně pozitivně. Práce je přehledná, čtenář se v ní velice dobře orientuje, dodrženo je i pravidlo psaní kvalifikačních prací v souladu s jednotným vizuálním stylem JU. Vysoká odborná a formální úroveň práce je podpořena barevným tiskem ukázek komiksů.

V práci se setkáváme s dílčími nedostatky, a to např. ve formě:

- grafické nejednotnosti uvozovek (viz např. str. 12, 32 ad.),
- výskytu jednopísmenných předložek a spojek na koncích řádků (např. str. 13, 45),
- mezer navíc (např. str. 13, 15).

Pro větší přehlednost by bylo žádoucí uvádět názvy děl kurzivou. V seznamu použitých pramenů chybí rozdělení na prameny primární a sekundární, na zdroje tištěné a elektronické.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Na str. 29 uvádíte termín „*komiksová gramotnost*“ – mohla byste uvést zdroj tohoto pojmu a jeho podrobnější vysvětlení?

Jaké další komiksové transformace byste považovala za využitelné do výuky?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|--------------------|--|--|--|
| A - výborně | | | |
|--------------------|--|--|--|

V Českých Budějovicích dne 27. 5. 2013

Mgr. Eva Niklesová, v. r.

Podpis oponentky