

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Kateřina Petráčová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Ov-Vv

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Proměny dětské kresby v období přechodu mezi 1. a 2. stupněm ZŠ

Autorka předložila k posouzení práci na aktuální téma vývoje dětské výtvarné tvorby. Cílem práce, který byl vhodně zvolen, bylo porovnání výtvarné tvorby žáků ZŠ při přechodu z 1. na 2. stupeň. Tento cíl se diplomantce podařilo naplnit.

Teoretická část práce se prostřednictvím logické struktury přehledně a výstižně věnuje osobnostnímu vývoji v mladším i starším školním věku (charakteristika období, vývoj fyziologický, emoční, morální i kognitivní). Dále je představen dětský výtvarný projev s důrazem na jeho ontogenezi a následuje bližší pohled na kresbu lidské postavy, která je základem pro výzkumné šetření uskutečněné pro praktickou část práce.

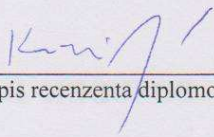
V ní je nejprve stanoven cíl výzkumného šetření, následovaný výzkumnými otázkami, přehledným popisem sběru dat a použité výzkumné metody. Autorka si sama stanovila funkční kritéria pro kvantitativní hodnocení získaných kreseb tak, aby je bylo možné porovnat. Po výstižné prezentaci získaných dat, která je vhodně ilustrována grafy a tabulkami, následuje diskuze výsledků, jež přináší jak porovnání s odbornou literaturou, tak vlastní autorčiny názory argumentačně podpořené informacemi z výzkumné sondy. Zodpovězeny jsou i všechny tři výzkumné otázky (za ne úplně šťastnou považuji formulaci, že se výzkumná otázka potvrdila /str. 67/, resp. nepotvrdila /str. 63/). Za obohacující považuji přehledové tabulky s přesným záznamem vyhodnocení kreseb jednotlivých žáků a jejich vzájemné porovnání, stejně jako ilustrativní dvojice kreseb vybraných žáků umístěné v přílohách práce.

Autorka v celé práci pracuje s odbornou literaturou s přehledem, přičemž na ni vždy vhodně odkazuje. Domnívám se, že práce je zcela jistě dobře uplatnitelná v praxi, a to jak v přímém pedagogickém působení, tak jako východisko pro další výzkumná šetření.

Formální stránka práce odpovídá požadavkům na ni kladeným, zcela ojediněle se můžeme setkat s překlepem či jiným formálním nedostatkem (např. vynechané písmeno v nadpisu kapitoly 1.6, překlep v roce vydání knihy od Pleškové v kap. 4.5 /v seznamu literatury je uveden rok správný/ či grafické rozlišení odstavců pomocí odsazení prvního řádku a mezerou mezi nimi zároveň). Tyto skutečnosti však vzhledem k rozsahu textu neubírají nic na jeho kvalitě.

Celkově považuji předloženou diplomovou práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**.



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 8. 5. 2013.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------