JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta
Katedra anglistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Masopustová
Název diplomové práce: Divadelní představení jako součást cizojazyčné výuky

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.
Oponent diplomové práce: Anna Regina Helal, M.A.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí diplomové práce:

Diplomantka si vybrala téma své práce na základě dvou hlavních kritérií – praktického přínosu pro práci učitele anglického jazyka a uplatnění vlastních tvůrčích schopností. Zabývala se možnostmi zapojení dramatické výchovy v hodinách anglického jazyka. V teoretické části pracovala jak s českými, tak s cizojazyčnými zdroji. V kapitole 2.3 prezentuje vlastní přehled krátkých (pětiminutových) dramatických technik, které samostatně upravila převážně z česky psané literatury pro volné využití v běžných hodinách angličtiny pro tři různé věkové skupiny. Velkou výzvou byla také kapitola 3, věnovaná nácviku divadelního představení v hodině cizího jazyka, ke kterému nejsou v literatuře dostatečné prameny prakticky popisující celý náročný proces. Souhrnně mohu k teoretické části konstatovat, že má jasnou a logickou strukturu a jednoznačně ukazuje, že diplomantka nejen důkladně prostudovala své odborné zdroje, ale také jim porozuměla a důkladně o nich přemýšlela. Teoretické kapitoly tak nejsou jen jakýmsi přehledem názorů a postojů odborníků, ale dobře formulovaným a promyšleným souhrnem poznatků, které diplomantka shledala jako relevantní z pohledu zaměření její práce.

V praktické části si stanovila za úkol vytvořit původní anglický scénář vhodný pro žáky 2. stupně základní školy, tento scénář prakticky realizovat a reflektovat průběh jeho nácviku. Jako vedoucí práce jsem byla svědkem postupného vytváření scénáře a jeho obsahových i jazykových úprav. Výsledek je dle mého názoru velmi zdařilý – příběh o vládci času má pro zvolenou věkovou kategorii zajímavou zápletku a je sepsán přiměřeně náročným jazykem (i když žáci 6. třídy, kteří s ním nakonec pracovali, potřebovali ještě větší podporu učitele pro celkové porozumění). Nabízí také dostatek tvůrčích příležitostí pro scénickou úpravu, pohybovou choreografii, hudební doprovod a kostýmy. Text byl také upraven ve spolupráci se samotnými žáky, obzvláště v pasážích, které pro ně byly příliš dlouhé nebo jinak náročné. V reflexi se autorka věnuje převážně „technické" stránce nácviku, tedy např. úpravám scénáře, pohybovému a hudebnímu doprovodu, či přípravě kulis. V kapitole 4.2.4 velmi pěkně popisuje, jak žáky vedla k přirozenému pohybu postav na scéně a správné mluvě. Osobně bych uvítala ještě více průběžných reakcí žáků z procesu nácviku, ne jen závěrečnou zpětnou vazbu, která přibližuje v kapitole 4.2.8.

Celkově si Jana Masopustová zaslouží velkou pochvalu za důsledný, poctivý a cílevědomý přístup v průběhu tvorby diplomové práce. Neměla jsem pochyb o tom, že zvoleně téma je pro ni osobně velmi významné, že se mu věnovala ze skutečného vnitřního zájmu a že udělala maximum pro vytvoření zajímavého scénáře a jeho úspěšné secvičení se žáky základní školy. Navíc se jí podařilo napsat celý text velmi čtivě a osobitě. Diplomová práce splňuje všechny požadavky, a proto ji **doporučuji k obhajobě** a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně**.

Navrhovaná známka: výborně

Otázky k obhajobě:
Závěrečná fáze nácviku představení nemohla být z časových důvodů reflektována v praktické části. Doplňte tedy prosím ústně k obhajobě.

Podpis vedoucí diplomové práce: .....

Datum: 13.5.2013