

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Lenka Urbanová  
*Název diplomové práce:* Testování žáků mladšího školního věku z anglického jazyka  
Testing young learners in English

*Vedoucí diplomové práce:* Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.  
*Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D.

- I. Cíl práce a jeho naplnění: **s tématem**
- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu**
  2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
  3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
  4. Stanovený cíl nebyl naplněn
- II. Struktura práce:
- 1. Logická, jasná a přehledná**
  2. Přiměřená
  3. Uspokojivá
  4. Nevhodná
- III. Práce s literaturou:
1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
  - 2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
  3. Průměrná práce s literaturou
  4. Slabá, chybná nebo nedostačující

Diplomantka sice používá solidní prameny, někde ale není úplně jasné, z jakého zdroje informace pochází. Jde například o seznam technik testování od str. 18. Technik testování totiž existuje mnohem více. Diplomantka si vybírá jenom některé a nečlení je podle testovaných dovedností. Pochází toto členění od nějakého konkrétního autora? Jestliže ano, mělo by být porovnáno se seznamem testovacích technik od jiných autorů.

U testování poslechu na str. 27 není zmíněn zdroj. Kdo říká, že má poslech tři složky a odděluje od sebe poslech a porozumění? Stejně tak chybí zdroj u testování mluvení na str. 28. Cílem mluvení nemůže být pouze schopnost reagovat, ale také se vyjádřit. Zcela chybí zdroj metod kvalitativního výzkumu od str. 51.

- IV. Prezentace a interpretace dat:
- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
  2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
  3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
  4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

- V. Formální stránka:
- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
  2. Obsahuje drobné formální chyby
  3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
  4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

- VI. Jazyková úroveň práce:
1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Dobrá
  4. Podprůměrná

Bohužel se vyskytují zbytečné chyby (např. jsou dobrý –str. 12, kritéria – odpovídaly str. 31, nabitě! zkušenosti –str. 82) Vyskytují se chyby v interpunkci, především u oddělování vedlejších vět z pravé strany

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
  - 2. Vysoká**
  3. Střední
  4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
  - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
  3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
  4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro

obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce\*:

Předkládaná diplomová práce je přínosná, protože se zabývá tématem více než aktuálním, a to je standardizované testování v anglickém jazyce u žáků mladšího školního věku. V současné době, kdy je zavedena standardizovaná maturitní zkouška a čekáme, jaký bude mít zpětný efekt na výuku na středních školách, je třeba si uvědomit, že je žáky nutné od mladšího školního věku skutečně učit tak, aby výstupy odpovídaly komunikativním cílům podle RVP. Protože zatím plošnému testování žáků 5. a 9. tříd nebyla věnována dostatečná pozornost, je dobré využít standardizované cambridžské testy. Diplomantka zjišťuje, jestli takový standardizovaný test může mít i motivační charakter a sleduje, jak se struktura testu odrazí v přípravě na tuto zkoušku. Pozorováním mnoha hodin přípravy na test se diplomantka mnoho dozvěděla a doufám, že své zkušenosti bude moci využít v praxi.

Mám některé připomínky primárně k věcné stránce práce. Především je škoda, že diplomantka soustavně v celé práci nesprávně používá dva termíny – language



skills (česky řečové dovednosti) a language sub-skills (česky jazykové prostředky). Stejně tak se chybně pracuje s termínem dovednost a schopnost- např.str. 19)

Reading comprehension se obvykle překládá jako čtení s porozuměním.

Na. str. 81 jsou v tabulce chybně použity barvy , nebo jsem jejich smysl nepochopila.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

Jakým distinktivním znakem se od sebe liší slova v minimálních párech? (str. 26)

Naprosto nemohu souhlasit s nejefektivnějšími technikami testování psaní na str. 31 – esej a diktát. Jde o publikaci z roku 1979! Proč by na ZŠ měly být tyto dvě techniky nejefektivnější pro testování psaní? Jaké jsou cíle rozvoje psaní na ZŠ? Tomu by také měly odpovídat testovací techniky.

Na str. 42 se mluví o tom, že druhý poslech testuje pravopis slovíček. To je zcela nepřesné. Jak přesně popsat cíl této části testu?


Na str. 51 vůbec nerozumím popisu cílů výzkumu. Složení zkoušky znáte. Zajímá vás tedy příprava na ni? Jde vám tedy o washback effect? Podle mě právě o to jde, ale nebylo to nikde zdůrazněno. Je v případě této zkoušky čistě pozitivní? Jestliže mluvíte na str. 60 o tom, že děti dostávaly slovní zásobu na naučení doma a teprve potom ji procvičovaly, tak mi to tak nepřipadá.

V dotazníku zjišťujete, proč se žáci na zkoušku přihlásili. Jde o malé děti na prvním stupni ZŠ, tudíž předpokládám, že o jejich zapojení do kurzu rozhodli jejich rodiče. U dotazníkového šetření v otázce č. 3 pochybuji o tom, že by děti byly schopné popsat, o jakou dovednost se jedná. Pouze 11 dětí z 19 ti odpovědělo, že je angličtina baví. To mi připadá velmi málo na to, abyste mohla dokázat motivační charakter zkoušky.

**Jestliže se domníváte, že je tato zkouška skutečně motivující, proč to tak není u běžné výuky? Nemůže o motivačním charakteru této zkoušky rozhodnout její vysoká autenticita?**

Poslední připomínka se týká toho, že by bylo velmi účelné porovnat cíle zkoušky s plánovanými výstupy RVP. Odpovídá zkouška stanoveným jazykovým cílům podle RVP pro děti na 1. stupni ZŠ? Byly by tedy její struktura a typy úloh použitelné pro testování žáků 5. tříd?

Podpis ~~vedoucího diplomové práce~~/oponenta diplomové práce\*:

.....

Datum: 21.5.2013

\*nehodící se škrtněte