

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24. května 2013

Jméno a příjmení studenta:

Soňa Sedláčková

Obor:

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková

Oponent diplomové práce:

Mgr. Helena Stejskalová

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: *Periodický tisk na Prachaticku v letech 1945 – 1960*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložená práce má celkem 83 číslovaných stran, z toho 76 je textových. Celá práce je dobře strukturována. Je přehledně a obsahově vhodně rozdělena celkem do 4 kapitol, které reflektují výsledky původního archivního bádání a práce s prameny. Přínos práce tkví především v její původnosti a prvotně zpracovaném tématu.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Použitá literatura byla vybrána s ohledem na nejnovější produkci k dějinám médií, reflektuje však i práce starší. Sekundární literatura je citována dle standardů a korektně, bez připomínek. Kvalitní heuristickou přípravu prozrazuje členění kapitol i závěrečná obsahová analýza.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

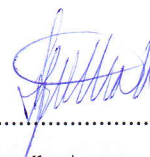
A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce byly stanoveny velmi vhodně a přiměřeně vybranému tématu. Studentka pracovala s poměrně velkým počtem periodik, dochovaných někdy neúplně. Zároveň pracovala s materiálem z více než dvaceti let po roce 1948, tudíž lze kvitovat její badatelsky minuciózní, systematický a kvantitativní přístup.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<u>A - výborně</u>	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
---------------------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2013



.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce