

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 28. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Soňa Sedláčková

Obor: NJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Periodický tisk na Prachaticku v letech 1945 – 1960

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce o periodickém tisku na Prachaticku v rozmezí let 1945 – 1960 je rozdělena na 4 základní části, v nichž postupuje deduktivní metodou k naplnění základního cíle práce. Zvolený postup je logický, vyváženost jednotlivých částí poté již nikoli, protože pasáž věnovaná obsahové analýze je příliš stručná. Diplomantka se spíše soustředila na krátkou analýzu obsahu, obsahové analýze se nevěnuje. Zde se domnívám, že jde ze strany diplomantky o chybně zvolený název kapitoly.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pracovala ve výzkumné části své diplomové práce výhradně s archivními materiály, dějiny Prachaticka v daném období jsou popsány pouze dle písemných záznamů výpovědí pamětníka. Důkladnější popsání historické situace by si vyžádalo archivní práci, neboť dané období není dosud vědecky zpracováno.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodický postup k naplnění cílů práce byl dobře zvolen, autorce se podařilo popsat všechna periodika v daném období na Prachaticku, která jsou k dispozici ve Státním okresním archivu v Prachaticích. Z tohoto pohledu je potřeba ocenit původnost práce, neboť tématu se dosud v takové šíři nikdo nevěnoval.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Diplomová práce vznikala déle než jeden rok systematickou badatelskou aktivitou v archivu, což je patrné i z obsahu samotné práce. Nepřesnosti se objevují v názvech politických stran na s. 13, označení regionu jako okres (s. 9), při vymezení dedukce se nejedná o postup od obecního ke konkrétnímu (s. 7), ale od obecného.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Závěry diplomové práce byly splněny – je důležité poznamenat, že práce se stane součástí inventáře Státního okresního archivu v Prachaticích, který uvítal, že práce takového zaměření vznikla. I z tohoto úhlu pohledu je důležité hodnotit praktický přínos práce diplomantky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Autorka se nevyhnula v textu některým písařským chybám, kterých je minimální množství – přesto působí rušivě, pokud se objeví hned na šesté řádce „Úvodu“ diplomové práce pravopisná chyba ve shodě podmětu s přísudkem „občané se novinky dovídaly“ (s. 7), na téže straně „čtyři noviny“ namísto čtvery noviny aj.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Grafickou úroveň práce hodnotím pozitivně, autorka vhodně zařadila i fotografický materiál do přílohy.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Na předložené diplomové práci oceňuji zejména její původnost – tedy konkrétní přínos autorky k dalšímu poznání a odbornému zpracování archivních materiálů o vývoji periodického tisku na Prachaticku – v regionu, který svou historií a dlouholetým společným soužitím české a německé národnosti bude nadále přitahovat pozornost badatelů.

Otázky k obhajobě:

V čem byla situace na Prachaticku po druhé světové válce specifická a odlišná od jiných regionů v České republice?

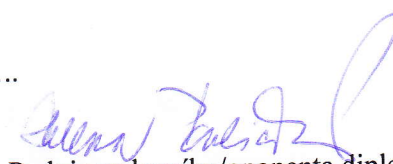
Jak vypadá současná situace regionálního tisku v dané oblasti, existuje ve městě rozhlasové a televizní vysílání?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 28. 5. 2013.....

.....



Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce