

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 15.. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Libuše Kyslíková

Obor: ČJ-OV

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce

Vývoj československé koruny mezi léty 1918-1938

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Vzhledem k cíli práce - na pozadí ekonomického vývoje podat základní přehled vývoje československé měny v uvedeném období – autorka správně a logicky rozčlenila strukturu práce a snažila se celé období zachytit nejen v posloupnosti časové, ale také z hlediska významu jednotlivých časových etap. Mám ovšem zato, že bylo lepší členit téma konkrétně do **několika** kapitol (nikoli podkapitol jedné kapitoly), aby autorčino zpracování vyznělo logičtěji. Apendix vývoje československé koruny v období 1938-1945 by potom také působil více organicky. Některá rozšíření tématu o podkapitoly věnované např. nostrifikaci a pozemkové reformě nejsou sice přímo spjaté s měnou a mohly být i vypuštěny, ale na druhé straně, pokud si to autorka přála, mohou být do práce zahrnuty..

### Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce s literaturou a kompletní použití poznámkového aparátu je na patřičné úrovni diplomové práce. Ačkoli v zadání cizojazyčná literatura explicitně uvedena není, mohla se autorka přesto pokusit některé zahraniční práce získat.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Oceňuji, že se autorka snažila až úzkostlivě dodržovat zásady odborné kompilace. K heuristické metodě nemám připomínek, kromě výše uvedené cizojazyčné literatury. Možná mohla pokud více funkčně propojit Přílohy a vlastní text a doplnit tabulky i vlastními grafy také se pokusit ve větší míře o formulaci vlastních názorů.

### 3. Odborná správnost – znalost problematiky

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Oceňuji u autorky to, že se při studiu své aprobační práce ČJ – OV dokázala natolik specializovat, že odborně zvládla, a po mém soudu na velmi dobré úrovni, téma z měnové historie Československa ve své diplomové práci. Za to jí patří jistě pochvala.

### 4. Závěry a naplnění cílů

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Cíle práce, formulované jasné v zadání, byly autorkou sice splněny, ale přesto bych si dovolila podotknout, že jsem očekávala, že práce bude více dovedena k možnosti svého využití nikoli jen obecně pro studium, ale také metodicky, případně i didakticky pro potřeby výuky na základní škole. Tomu mohlo odpovídat i strukturní členění práce se zařazením příslušné kapitoly v hodinách občanské výchovy nebo dějepisu.

### 5. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Až na některé drobné gramatické nedostatky (kromě chyby na str. 72 !) zvládla diplomantka jak jazykovou, tak i stylistickou stránku práce v dobré kvalitě a je vidět, že korekturám věnovala patřičnou pozornost. O odbornosti jazyka nemám také pochybnosti, ačkoli se tématem přímo nezabývám. Přesto však některé odborné termínové souvislosti mohly být zachyceny v textu lépe – viz má připomínka dále.

### 6. Formální a grafická úroveň práce

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti a po grafické stránce také. Své připomínky k lepšímu propojení příloh s textem a k využití grafů jsem již uzvedla.

### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomovou práci Libuše Kyslíkové považuji za dobrou a poctivě zpracovanou. Její potenciální přínos by však byl ještě vyšší, pokud by se jako budoucí učitelka pokusila dotáhnout možnost tematického námětu až na úroveň vzdělávací a přizpůsobila tomu, třeba experimentálně, náležitě strukturu i obsah práce. Z odborného hlediska mám dotaz k formulaci v Závěru. Jde o text ohledně deflačního působení (str.- 81), které mělo být, podle mého názoru, zřetelněji shrnuto (např. ve smyslu textu na str. 54 a na dalších stranách). Proto mám k obhajobě 2 otázky.

Jak se dívá autorka jako budoucí učitelka na možnost konkrétního využití své práce na ZŠ?

Proč je deflační působení, provázející celou meziválečnou historii československé měny, tak problémové?

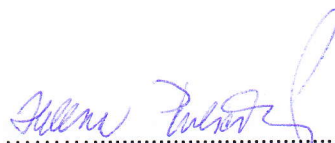
Budu ráda, když autorka na obě otázky u obhajoby odpoví.

Práci hodnotím jako zdařilou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou velmi dobře (2).

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |                        |           |               |
|-------------|------------------------|-----------|---------------|
| A - výborně | <b>B – velmi dobře</b> | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|------------------------|-----------|---------------|

V Českých Budějovicích dne 23. 5. 2013.



.....  
Podpis oponenta diplomové práce