

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku: 29. května 2013

Jméno a příjmení studenta:
Jana Horáčková
Obor: ČJ-OV-SpZ
Vedoucí diplomové práce:
PhDr. et PaedDr. Marek Šmíd, Ph.D.
Oponent diplomové práce:
Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek ~~vedoucího~~/oponenta práce)

Název práce: Využívání interaktivní tabule ve výuce občanské výchovy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

POZNÁMKA:

Pasáže z diplomové práce Jany Horáčkové CITUJI VČETNĚ STYLICKÝCH A GRAMATICKÝCH CHYB!

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si zvolila téma relevantní zejména pro pedagogickou praxi, způsob zpracování diplomové práce je však v mnoha ohledech nedostatečný. Při pohledu do obsahu práce bychom mohli soudit, že se argumentace textu bude ubírat v logickém sledu. Samotný obsah kapitol však tento příslib nenaplnuje, autorka v celé práci dokola opakuje několik základních a většinou banálních argumentů. Hodnocení možností a rizik využití interaktivních tabulí ve výuce je poněkud nekritické, text má místy podobu spíše reklamního materiálu výrobce interaktivních tabulí než odborného textu.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou a zdroji je na nízké úrovni. Autorka využívá jen omezený rozsah zdrojů a její tvrzení, že k danému tématu je dostupný jen malý počet textů je nepřesné (pokud zadáte např. do databáze EBSCO vyhledávací řetězec „teaching + interactive whiteboard“ obdržíte více jak 14 000 odkazů na články, z nichž mnohé pojednávají o problematice, které se snaží autorka věnovat), místy zcela neopodstatněně cituje rozsáhlé pasáže (srv. s. 16 citace z webu www.varianty.cz, která je navíc nepřesná), ilustrace použité v práci postrádají odkaz na jejich zdroj, odkazy uvedené v závěrečném seznamu literatury neodpovídají citační normě (autorka například neuvádí vydavatele odkazovaných publikací), autorka se dopouští plagiátorství (např. na s. 29 doslovně cituje z Wagnerova on-line článku, dlouhá citovaná pasáž je sice závěrem odkázána, není však vložena do uvozovek).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Dotazníkové šetření představené v druhé části práce má mírně vyšší úroveň než část teoretická. Autorka v základních obrysech dokázala zvládnout metodu dotazníkového šetření. I v této části však najdeme řadu nedostatků:

- Těžko můžeme tvrdit, že všechny dotazované školy jsou vybaveny interaktivní tabulí (s. 76), ačkoli se tak může na první pohled z navrácených dotazníků zdát. Data získaná z dotazníků zde totiž budou zkreslená tím, že školy, které interaktivní tabuli nemají, zřejmě autorčin dotazník ignorovaly.

- Jakou vypovídací hodnotu mají grafy reprezentující 100% získaných odpovědí? (srv. s. 62, s. 66)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odborná úroveň textu je na nízké úrovni: např. samotný problém interaktivity je pojednáván značně povrchně, zcela chybí představení různých podob interaktivity, které se pojí k digitálním médiím a které lze identifikovat i v případě „digitálních učebnic“. V textu chybí detailnější pojednání o problematice multimediality, hypermediality, zcela chybí kritické představení digitálních znalostí a dovedností, které jsou nezbytné pro zdárné využívání digitálních médií, vůbec není zmiňována zajisté relevantní distinkce mezi digitálními domorodci a imigranty, v textu nenajdeme zmínky o konceptu multigramotnosti/nových gramotností výrazně rozvíjených od konce 90. let např. tzv. New London Group nebo Literacy Research Group na Lancaster University atd. Argumentace textu tak de facto nepřesahuje kvalitu a kritičnost reklamních materiálů propagujících interaktivní tabule (srv. např. argument, že nevýhodou tradičních tabulí je to, že se můžeme ušpinit od křídly nebo fixu – s. 18).

Práce dále obsahuje řadu banálních a blábolivých tvrzení (i-učebnice „mají jisté multimediální rozdíly oproti tištěným knihám“ (s. 7); „Jsme svědky toho, že se stávají interaktivní tabule nedílnou součástí výuky ať v České republice nebo ve světě.“ (s. 17); „Současnou třídu můžeme nazvat jako třídu 21. století. Zde si můžeme položit otázku, zda má nebo nemá mnoho společného s třídami minulosti. Vše je záležitostí rozmanitosti studentů.“ (s. 19); „Jejich možnosti [interaktivních tabulí] jsou v podstatě nekonečné...“ (s. 20); „Není pravda, že při instalaci interaktivní tabule musí být odstraněna klasická bílá či křídlová tabule, i když interaktivní tabule umožňuje i tuhle funkci.“ (s. 22); „Mezi nevýhody patří zejména funkčnost elektřiny, tzn., jestliže nejde elektřina, či počítače, a využíváme-li jen i-učebnice, zůstaneme bez učebnic.“ (s. 39); „Tedy z toho plyne, užívat interaktivní tabuli, ale v jisté míře a při různých aktivitách. Ne každá hodina je vhodná pro interaktivní výuku.“ (s. 84);...atd. atd.), místy si autorka odporuje (např. v úvodu na s. 7 nejdříve tvrdí, že v rámci jejího studia a pedagogické praxe neměla možnost hlouběji se seznámit s využitím interaktivních tabulí ve výuce, v následujícím odstavci však uvádí, že již během studia měla možnost absolvovat několik seminářů a školení zaměřených na využití interaktivní tabule ve výuce) nebo uvádí zcela nesmyslné věty (podrobněji viz níže jazyková a stylistická úroveň práce).

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorce se podařilo dosáhnout cílů jen omezeně, závěry práce jsou povrchní. Práce nesplňuje základní kritéria kladená na tento typ kvalifikační práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň práce je zcela nepřijatelná. Práce obsahuje velké množství gramatických chyb (zejména v interpunkci), stylisticky je práce katastrofální, mnohé věty vůbec nedávají smysl: namátkově srv. např.: „Přesto, že Finsko má méně vybavené interaktivní učebny než, například Velká Británie, jejich užívání ve velmi časté a především účelné.“ (s. 18); „Jelikož je to přeci jen moderní technologie, která je nutně spojitelná s elektrinou, je zde dbát větší pozornost na údržbu celého zařízení, ovšem mazání textu je mnohem snadnější a rychlejší.“ (s. 19); „Prvním úkolem bylo nutné získat prostudovat příslušnou literaturu...“ (s. 83). Výše uvedené je zarážející mimo jiné i z toho důvodu, že Jana Horáčková má druhou studijní aprobaci český jazyk!!!

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Opomeneme-li výše uvedené nedostatky v práci s literaturou má předložená práce přijatelnou formální (obsahuje všechny náležitosti) a grafickou úroveň.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

V Českých Budějovicích dne 29. května 2013



.....
Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce