

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Marek Hadáček

Obor: Z-OV-SpZ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. et PaedDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Jana Zahradníková

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Proměny učebnic občanské výchovy na přelomu 80. a 90. let 20. století

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Nemám zásadní výhrady. Pouze se domnívám, že by v úvodu měly být charakterizovány zdroje a literatura, z níž autor vycházel.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

V seznamu literatury postrádám publikace, které vznikly v rámci Skupiny pro výzkum učebnic CPV (dnes IVŠV) PdF MU – např. knihu *Učebnice pod lupou* autorů Maňáka a Klapka či publikaci *Hodnocení učebnic* autorů Maňáka a Knechta.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V kapitolách 3. 2 a 4. 3 jsou hodnoceny učebnice příliš subjektivně. Není využita dostatečně odborná analýza věcného obsahu učebnice ani analýza pedagogické hodnoty a psychologické působivosti učebnice (tj. analýza čtivosti a čitelnosti, sdělnosti textu, jazykové a syntaktické obtížnosti, měření didaktické efektivity).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Autor DP se v řešené problematice orientuje, občas se dopouští drobných faktických chyb (např. název dokumentu na str. 10) či příliš obecné, fakty nepodložené argumentace (např. „byly vždy tyto učebnice koncipovány tak, aby učitel stihl veškeré učivo probrat“ na s. 22).

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Závěry jsou jasné formulovány. Práce potvrdila přelomový význam roku 1989 pro obsahovou náplň, učební osnovy a podobu učebnic občanské výchovy na základní škole. V empirickém šetření byly získány informace o přístupu učitelů k těmto změnám.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Práce obsahuje minimum gramatických chyb, občas se v ní vyskytují drobné stylistické neobratnosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Práce má velmi dobrou formální a grafickou úroveň.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce Marka Hadáčka charakterizuje a srovnává učební osnovy a učebnice občanské nauky (výchovy) v 80. letech a v první polovině 90. let 20. století. Pokouší se popsat proměny, které přinesl rok 1989 a zachytit i zkušenosti učitelů s touto proměnou. Kromě toho může být práce chápána také jako zajímavý příspěvek k diskusi o podobě a roli učebnice v současné době. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm velmi dobře.

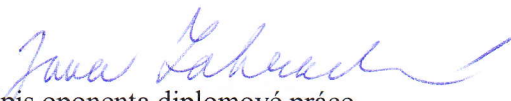
Otázka k obhajobě:

V kapitole 5 uvádíte, že učebnice osmdesátých let byly daleko lépe didakticky zpracované než učebnice let devadesátých. Čím byste toto tvrzení doložil?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 23. května 2013


Podpis oponenta diplomové práce